



MOHOSZ VÁLASZTMÁNYA

A 2022. október 28-i választmányi ülés

JEGYZŐKÖNYVE

A választmányi ülés kezdete: 10:00 óra

A választmányi ülésen jelen vannak:

- a mellékelt jelenléti íven aláírt választmányi tagok

Meghívottak:

- a mellékelt jelenléti íven aláírt felügyelő bizottsági tagok

- a mellékelt jelenléti íven aláírt MOHOSZ OHSZK szervezeti egység vezetők

Dr. Szűcs Lajos - a Választmány jóváhagyásával, levezetőként - köszönti a jelenlévőket és megnyitja az ülést.

A Mandátumvizsgáló és Szavazatszámoló Bizottság jelentése: Megállapításra került, hogy a 81 fős választmányi tagságból jelenleg 80 fő a betöltött létszám, s ebből a választmányi ülésen a jelenléti ívek alapján a kezdésig összesen 53 fő szavazati jogú küldött jelent meg. A megjelenés 66,25 %, az ülés határozatképes. Ezt követően Horváthné Végi Edit személyében a jegyzőkönyvvezetőre, valamint Dolhai András és Nagy Attila személyében a két jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot a testület egyhangúan elfogadta.

| Napirend előtt: | |
|------------------------|---|
| - | [Levezető: Dr. Szűcs Lajos elnök] A Mandátumvizsgáló és Szavazatszámoló Bizottság jelentése a Választmány az aktuális létszámáról, a jelenlévők és a szavazati joggal rendelkezők számáról, valamint a határozatképességről |
| | Előadó: Kapitány Zsolt, a MSZB tagja |
| - | Jegyzőkönyv vezetőjének és hitelesítőinek megválasztása Javasolt jkv. vezető: Horváthné Végi Edit Javasolt hitelesítők: Dolhai András, Nagy Attila |
| | Előadó: Dr. Szűcs Lajos elnök |
| | Új MOHOSZ OHSZK munkatársak bemutatása (dr. Kulcsár Aranka Igazgatási és Szervezési Osztály osztályvezető, Székely Tibor halgazdálkodási szakügyintéző, Szöllősiné Urbán Anna szerkesztőségi ügyintéző (GYES-ről); tájékoztatás egyes munkaviszonyok megszűnéséről (Pálincás Anna szervezési szakügyintéző, Szőke-Bottyán Zsuzsanna nyilvántartási szakügyintéző) |
| | Előadó: Dr. Dérer István főigazgató |
| | Megemlékezés a közelmúltban elhunyt horgászszövetségi vezetőkről (†Dr. Késmárki István és †Lajos Zsigmond) |
| | Előadó: Dr. Dérer István főigazgató |
| - | Tájékoztatás az október 23-i Nemzeti Ünnepeink alkalmából átadott kitüntetésekről (Horváthné Végi Edit, Devecseri Józsefné) |
| | Előadó: Dr. Dérer István főigazgató |

| Napirend keretében: | |
|----------------------------|---|
| I. rész | |
| 1.) | Tájékoztató MOHOSZ Intézkedési Terv elfogadásáról és az elmúlt időszak egyes feladatairól |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Szűcs Lajos elnök |
| | írásbeli előterjesztés határozathozatal nem szükséges |
| 2.) 9.) | A MOHOSZ Alapszabályának IV. számú módosítása |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Dérer István főigazgató |
| | írásbeli előterjesztés kétharmados határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (15) a), 8. § (10) a)] |
| 3.) 10.) | A tagszövetségi Alapszabályok ütemezett módosításáról és azok horgászszerződési felülvizsgálatáról I. (az ütemterv és az alapszabály-minta koncepció elfogadása) |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Dérer István főigazgató |
| | írásbeli előterjesztés kétharmados határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (15) a), 8. § (10) a)] |
| 4.) 11.) | Új Általános Szerződési Feltételek elkészítésének koncepciója Új Általános Szerződési Feltételek elfogadása (eddigyi ÁSZF II. és HORINFO ÁSZF helyett, összevontan a HORINFO szakrendszer összes személyi és szervezeti érintettjére) |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Dérer István főigazgató |
| | írásbeli előterjesztés kétharmados határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (14) c), 8. § (10) i)] |
| 5.) 7.) | Tájékoztató új HORINFO szakrendszeri Adatvédelmi Tájékoztató kiadásáról |
| | <u>Előadó:</u> Csizmár Erika távollétében dr. Kulcsár Aranka osztályvezető |
| | írásbeli előterjesztés, kiküldésre kerül: 10.25. határozathozatal nem szükséges |
| 6.) 12.) | Előterjesztés a tagszövetségi szervezeti- és követelményrendszer átalakításával és a finanszírozással kapcsolatos egyes kérdésekről I. |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Dérer István főigazgató |
| | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| Szendvicsebéd | |
| II. rész | |
| 7.) 13.) | Előterjesztés a MOHOSZ törzsvagyont, annak kezelését érintő egyes fenntartási, hasznosítási kérdésekről I. |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Szűcs Lajos elnök |
| | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| 8.) | Tájékoztató a 2023. évre tervezett halgazdálkodási tárgyú jogszabály-változásokról |
| | <u>Előadó:</u> Dr. Dérer István főigazgató |
| | írásbeli előterjesztés határozathozatal nem szükséges |

| | | | |
|-------------|--|----------------|--|
| 9.) 2.) | Előterjesztés a horgászokat érintő a 2023. évi díjak és árak meghatározásáról, a horgászat kötelező, opcionális és tiltott költségeiről, valamint az ezekkel összefüggő egyes horgászszövetségi szabályozásokról | <u>Előadó:</u> | Dr. Dérer István főigazgató |
| | | | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| 10.) 3.) | Előterjesztés a 2023. évi alhaszonbérleti díjak meghatározásáról | <u>Előadó:</u> | Zellei Ágnes osztályvezető |
| | | | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| 11.) 4.) | Előterjesztés a MOHOSZ összevont területi jegyrendszer 2022. évi realizált bevételeiről, a 2023. évi árak meghatározásáról | <u>Előadó:</u> | Zellei Ágnes osztályvezető |
| | | | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| 12.) 5.) | Előterjesztés a tagszövetségi és egyesületi területi és kiegészítő jegyek, valamint az egyesületi tagdíjak ármeghatározásának 2023. évi kötelező érvényű, illetve ajánlott kereteiről | <u>Előadó:</u> | Dr. Dérer István főigazgató |
| | | | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| 13.) 6.) | A 2023. évi Országos Horgászrend és a 2023. évi helyi horgászrendi horgászszövetségi irányelvek elfogadása | <u>Előadó:</u> | Pálinkás Imre kirendeltségvezető |
| | | | írásbeli előterjesztés határozathozatal szükséges [Asz. 7. § (13), 8. § (10)] |
| 14.) | Tájékoztató Előterjesztés a HORINFO szakrendszer kötelező adatfeltöltéséről, a 2023. évi értékesítés indításának feltételeiről és az évváltás feladatairól I. | <u>Előadó:</u> | Dr. Dérer István főigazgató |
| | | | szóbeli előterjesztés írásbeli előterjesztés határozathozatal nem szükséges |
| 15.) | Tájékoztató egyes évváltási kommunikációs kérdésekről I. | <u>Előadó:</u> | Dr. Dérer István főigazgató |
| | | | szóbeli előterjesztés határozathozatal nem szükséges |
| 16.) | Tájékoztató a 2022/3., decemberi választmányi ülés tervezett feladatairól és lebonyolításáról | <u>Előadó:</u> | Dr. Dérer István főigazgató |
| | | | szóbeli előterjesztés határozathozatal nem szükséges |
| 17.) | Egyebek, kérdések és válaszok 30' időkeretben | <u>Előadó:</u> | Dr. Szűcs Lajos elnök Dr. Dérer István főigazgató |

Dr. Szűcs Lajos: Bemutatja a Választmány új tagjait: Kovács Gergely ügyvezető elnök (BÁCSHOSZ), Perger Miklós ügyvezető elnök (BHSZ), Gócza József ügyvezető elnök (KTVHESZ), munkájukhoz sok sikert kíván.

Bejelenti, hogy a MOHOSZ OHSZK két munkatársának szűnt meg az elmúlt (két választmányi ülés közötti) időszakban a munkaviszonya: Pálincás Anna szervezési szakügyintéző (08.07.), Szőke-Bottyán Zsuzsanna nyilvántartási szakügyintéző (08.14.).

Ismerteti az új munkatársak belépését is: Dr. Kulcsár Aranka Igazgatási és Szervezési Osztály osztályvezető, Székely Tibor halgazdálkodási szakügyintéző, Szöllősiné Urbán Anna szerkesztőségi ügyintéző (GYES-ről). A Választmány nevében is minden új kollégának sok sikert és kitartást kíván.

A Választmány ezt követően 1 perces néma felállással emlékezett meg a közelmúltban elhunyt horgásztársakról.

Tájékoztatja a Választmányt, hogy a MOHOSZ előterjesztésére az 1956. évi Forradalom és Szabadságharc emléknapja (október 23.) alkalmából Horgászatért Érdemérmét adományozott Devecseri Józsefné és Horváthné Végi Edit részére.

Tájékoztatja a Választmányt, hogy Csizmár Erika igazgató a mai napon az ülésen nem vesz részt, illetve dr. Dérer István főigazgató a későbbiekben csatlakozik majd az üléshez. Ennek okán a kiküldött napirendi pontok sorrendiségének megváltoztatására tesz javaslatot.

Ügyrendi módosítási javaslat

Dr. Szűcs Lajos: Tájékoztatja a Választmányt, hogy a napirendi pontok sorrendisége a jelen jegyzőkönyv táblázatában feltüntetettek szerint módosult.

V-8/2022. sz. határozat:

A MOHOSZ Választmánya a módosított választmányi napirendre vonatkozó ügyrendi módosító javaslatot elfogadta.

(A napirendek módosítására vonatkozó javaslatot a testület egyhangúan, 53 igen szavazattal fogadta el.)

1.) napirend: Tájékoztató MOHOSZ Intézkedési Terv elfogadásáról és az elmúlt időszak egyes feladatairól.

Dr. Szűcs Lajos: Ezen napirendi pont tájékoztatás arról, hogy amikor láthatóvá vált a nyár végén, hogy a háborús helyzet folytatódik és e helyzet maga után vonja a nehéz gazdasági helyzetet és előre nem látható terhet ró ránk, az Elnökséggel egyetértésben készítettünk egy intézkedési tervet, amely a „túlélésünkhöz” szükséges. Jól látható, hogy Magyarországot nem csak egy háborús helyzet, nagyon komoly energiaválság, valamint az aszály következtében egy súlyos mezőgazdasági válság is érinti. Az intézkedési terv irányadó a kormányzati kapcsolatok tárgyában, de horgászszervezetek részére, valamint a változások általános kommunikációjára is.

2.) napirend (9.): Előterjesztés a horgászokat érintő a 2023. évi díjak és árak meghatározásáról, a horgászat kötelező, opcionális és tiltott költségeiről, valamint az ezekkel összefüggő egyes horgászszövetségi szabályozásokról.

Dr. Szűcs Lajos: Az ármegállapítás a következő időszak gazdasági tevékenységét határozza meg. Az állami horgászjegy ára a javaslatunk alapján 5.500 Ft-ra emelkedik majd, de az infláció sajnos tovább gyűrűzik a területi jegyárakban is. A MOHOSZ által

elért eredmények, a jelen feladatok ugyanolyan minőségben való továbbviteléhez szükséges az előzetesen számított mértékű, megalapozott emelés. Meghatározásra kerültek egyes feltételrendszerek is az átláthatóság érdekében. Jelezni kívánom, hogy az előterjesztés szövegében a 16. oldalon a 36.) pontban elírás történt, helyesen 2.200 Ft az összeg.

Puskás Norbert: A 36. pontban az ESZH azon részében, hogy „A Választmány a normatív tagszövetségi bevételi hányad minimumfeltételek teljesítéséhez kapcsolódó 2300 2200 Ft/fő/év alapbevételi összegén felül határozatával pályázati alapú, területi kiegyenlítést, valamint fejlesztési és működési biztonságot szolgáló tagszövetségi bevételi hányadot határozhat meg, előírva annak igénylési és felhasználási feltételeit.” a pályázati alapú részt ki kellene venni, illetve kiegyesítenni a MOHOSZ Elnökség, illetve Választmány által jóváhagyott rendszer szerint, hogy ne normatív-, illetve ne pályázati alapon legyen kiosztva.

Dr. Hunya Miklós: A 75%-os áremelés kommunikációja nem egyszerű a tageszervezetek, illetve a horgászok felé. Nem találtam, hogy EÁH 300 Ft-os jutalék változni fog-e az infláció miatt. Az egyesületeket is ugyanúgy érinti az ár, a rezsiemelés ténye, így azt javasolnám, hogy 500 Ft-ra kerüljön megemelésre ezen összeg a jelenlegi horgászlétszám számottevő csökkenésének elkerülése érdekében.

Dr. Szűcs Lajos: Az előterjesztés és a tervezési számítások szerint marad a 10%-os mértékű jutalék, így annak mértéke az említett 500 Ft lesz.

V-9/2022. sz. határozat:

1. A Választmány a horgászok minőségi kiszolgálása, **a horgászat és a rekreációs halászat** (a továbbiakban együtt: horgászat; horgász, rekreációs halász együtt: horgász) **horgászt**, vagy gondviselőjét **terhelő személyi** (horgászszervezeti, valamint HORINFO szakrendszeri értékesítési ponti) **költségeinek áttekinthetősége és összehasonlíthatósága** érdekében rögzíti, hogy a horgásszá válás, majd a horgászat feltételeinek biztosítása, annak egy adott halgazdálkodási vízterületen történő gyakorlati megvalósítása érdekében a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó horgász felé a horgászszervezeteknek, értékesítési pontoknak (beleértve a horgászbolti értékesítést is) kizárólag a jelen határozatban meghatározott jogcímenek, módon és mértékben lehet személyi költségeket, díjakat megállapítani és felszámolni.

a) A horgászt, vagy gondviselőjét terhelő szükséges, illetve lehetséges költségek és díjak a HORINFO szakrendszeren belül, illetve szerződött értékesítési ponti közreműködés esetén azon keresztül:

- Magyar Horgászkartya (MHK) díja (amennyiben a horgász jogszabály alapján a kiváltásra kötelezett),
- papíralapon, vagy elektronikusan előállított állami horgászjegy, állami turista horgászjegy, állami halászejegy, illetve az ahhoz kapcsolt fogási napló díja (amennyiben a horgász jogszabály alapján a díj fizetése alól nem mentesül),
- Egységes Szövetségi Hozzájárulás (ESZH) díja (amennyiben a horgász választmányi határozat alapján a díj fizetése alól nem mentesül),
- elektronikusan előállított területi jegy (a HORINFO szakrendszer használatára kötelezett horgászszervezetek alhaszonbérleti státuszú halgazdálkodási vízterületein a szakrendszerben rögzített horgász személyi státusz és a külön választmányi határozatban elfogadott területi jegymátrix alapján, választható módon vízterületenként és időszakonként, ideértve a területi jegyhez vásárolható kiegészítő jegyeket is).

b) A horgászt, vagy gondviselőjét terhelő szükséges, illetve lehetséges díjak egy adott tagszövetségnél a HORINFO szakrendszeren kívül:

- a horgászvizsga-felkészítő tanfolyam költsége (a tagszövetség hivatalos honlapján rögzített előzetes meghirdetés esetén),
 - a papíralapon előállított, 1. a) pont szerinti kötelezetti körbe nem tartozó területi jegy, ideértve az ezen területi jegyhez vásárolható kiegészítő jegyeket is).
- c) A horgászt, vagy gondviselőjét terhelő szükséges, illetve lehetséges költségek és díjak egy adott horgászegyesületnél a HORINFO szakrendszeren kívül:
- a horgászvizsga-felkészítő tanfolyam költsége (előzetes és a tagszövetség, vagy az egyesület hivatalos honlapján rögzített meghirdetés esetén),
 - horgászegyesületi tagdíj (amennyiben a horgász jogszabály alapján egyesületi tagság létesítésére, majd fenntartására kötelezett).
- d) A horgászt, vagy gondviselőjét terhelő szükséges, illetve lehetséges költségek és díjak egy adott halgazdálkodási hasznosító horgászegyesületnél a HORINFO szakrendszeren kívül:
- horgászegyesületi tagdíj (amennyiben a horgász jogszabály alapján egyesületi tagság létesítésére, majd fenntartására kötelezett),
 - zárt vizet kezelő halgazdálkodási hasznosító horgászszervezetnél a tagi jogviszony létesítésekor egy alkalommal egyszeri telepítési hozzájárulás (ha azt a horgászegyesületi Alapszabály előírja),
 - tagoknál előírt közösségi munka éves megváltása (ha azt a horgászegyesületi Alapszabály előírja),
 - a papíralapon előállított területi jegy, ideértve az ezen területi jegyhez vásárolható kiegészítő jegyeket is.
- e) A HORINFO szakrendszer keretén belül a horgászt, mint az online értékesített egyéb termékek iránt érdeklődő, bejelentkezett vásárlót vásárlás esetén terhelő költségek:
- az értékesített Magyar Horgász előfizetés ára,
 - az értékesített az egyéb horgászszövetségi érték- vagy árucikkek ára.
2. A horgászsport versenyzők kötelesek éves versenyzői engedély megváltására is, s ezen igazolás alapján jogosultak az országos horgászversenyekre történő nevezésre, kapcsolatosan a külön meghatározott összegű és belső költségelemeket tartalmazó nevezési díj megfizetésére. A versenyzői engedélyek kizárólag a HORINFO szakrendszer online felületén értékesíthetők.
3. A horgászsport versenyek nevezési díjai – bennük, külön, nevesített fizetési jogcím hiányában az ezen versenyeken nyújtott étkezési szolgáltatások költségei – a HORINFO szakrendszerben meghirdetett horgászsport versenyek esetében kizárólag a HORINFO szakrendszer online felületén értékesíthetők, az egyéb horgászszervezeti versenyek esetében a horgászszervezet által meghatározott módon fizetendők.
4. Az 1. és 3. pontban meghatározott ügyviteli és szervezeti-, valamint horgászsport költségeken túl a horgász, vagy a vásárló felé a horgászszervezetek további költséget (díjat, árat, hozzájárulást) kizárólag önkéntes alapú igénybevétel (szolgáltatás-vásárlás) esetén horgász infrastrukturális, horgászturisztikai, rendezvényi többlétszolgáltatások (pl. kikötőhelyi díj, szálláshely-, horgász hely szolgáltatás, étkeztetés, kölcsönzés, szervezett programon, horgásztáborban történő részvétel, utazás díja) ellenértékeként és a saját vállalkozási-kereskedelmi tevékenységük keretében történő érték- vagy árucikkek értékesítése keretében számolhatnak fel.
5. Az értékesítési pontok a horgászszervezetek nevében eljárva (ideértve nem értve a horgászbolti árukészlet-értékesítést) kizárólag az 1. és 3. pontban meghatározott ügyviteli és szervezeti költségeket érvényesíthetik a horgász, illetve gondviselője felé.
6. A 4. pont szerinti költségeket a horgászszervezet csak a saját nevében érvényesítheti.
7. Tiltott, így a horgász felé nem számítható fel minden, az 1-4. pontokban meg nem határozott, vagy az OHSZK által előzetesen és írásban nem engedélyezett költség (pl. regisztrációs díj, horgászvizsga díj, ügyviteli díj, területfenntartási hozzájárulás,

környezetvédelmi díj, a gyermekhorgászoknak és tagsági jogviszonyt nem létesítő külföldi horgászoknak tagdíj), valamint tilos a jogszabályban, vagy a külön választmányi határozatban tételesen meghatározott díjaktól, díjelemektől, díjmegállapítási keretektől és mentesítési lehetőségektől való eltérés alkalmazása.

8. A tiltott költségek felszámolásának anyagi- és jogkövetkezményeit a HORINFO szakrendszeren belüli, illetve az ott szerződött értékesítési ponti közreműködéssel történő értékesítés esetében a horgászszövetség általános szerződési feltételei tartalmazzák, illetve külön választmányi határozat határozhatja meg.

9. Valamennyi horgászt terhelő költségről (az értékesítés meghatározott helye és módja szerint) a Horgászjegy Kft. vagy az érintett horgászszervezet, értékesítési pont, az okmány kiadója a vásárláskor jogszabályban meghatározott adattartamú pénzügyi bizonylatot (nyugtát / számlát) köteles biztosítani.

10. Az MHK díja, az állami horgászjegy, az állami turista horgászjegy, a fogási napló díja, az ESZH díja, a szakrendszerben értékesített területi jegyek és kiegészítő jegyek díja, versenyzői engedély díja, a nevezési díj, azok befizetése a HORINFO rendszerben kötelezően nyilvántartott adat, amely a horgász által, annak személyi profiljából is bármikor megtekinthető.

11. A Választmány elrendeli, hogy a horgászok Egységes Állami Horgászokmány (állami horgászjegy és fogási napló, EÁH) kiváltásához kapcsolódó, a kiadó horgászszervezetnél befizetett tagdíja, valamint a további tagságok ténye és tagdíja (kettős-, többes tagság) mint kötelezően nyilvántartott adat a HORINFO szakrendszerben 2023.01.01-től kötelezően rögzítésre kerüljön annak érdekében, hogy a továbbiakban valamennyi, a horgászt terhelő jelentős költségelem át- és megtekinthető, a horgászok által összevethető legyen.

12. A kizárólag a HORINFO rendszerben teljesíthető, 2018.09.01-től opcionálisan, majd 2019.01.01-től jogszabály felhatalmazása alapján elrendelt **horgász regisztráció** térítésmentes.

13. A kizárólag a HORINFO szakrendszeren keresztül megvásárolható MHK díja 2018.09.01-től 2023.12.31-ig az érvényesség teljes időszakára 1732 Ft+ÁFA, azaz 2200 Ft, amely tartalmazza a csekk, valamint a belföldi címre történő postai kézbesítés díját is.

14. Az MHK díját a NÉBIH honlapján közzéteszi.

15. Az MHK általános érvényessége a 2018. évben a teljesített érvényes és lezárt regisztráció időpontját követő 6. év január 31. napja, 2019-től a teljesített érvényes és lezárt regisztráció időpontját követő 5. év január 31. napja.

16. Az MHK kiváltására kötelezettek körét jogszabály határozza meg.

17. Az állami horgászjegy, állami turista horgászjegy, állami halászjegy, fogási napló díját – a MOHOSZ javaslatára is figyelemmel – az Agrárminisztérium a 133/2013. (XII.29). VM rendelet 12. mellékletében határozza meg. Az **állami horgászjegy** és az **állami halászjegy** éves díja – a jogszabály módosításának benyújtott tervezet szerinti elfogadása esetén – 2023.01.01-től 5000 Ft, a **turista állami horgászjegy** időszaki díja 2023.01.01-től 3500 Ft, a (halász és horgász) **fogási napló** éves díja 2023.01.01-től 500 Ft.

18. Az állami horgászjegy és az állami halászjegy díjának megfizetése alóli személyi mentesülés, valamint az emelt díjak alkalmazásának eseteit jogszabály határozza meg.

19. A Választmány a 2017.01.01-től bevezetett, horgászszövetségi és tagszövetségi tagdíj-alapot egyaránt képező **Egységes Szövetségi Hozzájárulás** (ESZH) általános mértékét 2023.01.01-től 5500 Ft/fő/év összegben határozza meg.

20. Az ESZH megfizetésére 2019-től minden olyan, az adott naptári évben állami horgászjegyet vagy állami halászjegyet váltott, a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó horgász, valamint rekreációs halász kötelezett, aki az állami horgászjegy,

- illetve állami halászszejg díjának megfizetése alól a 2013. évi CII. törvény (Hhvtv.) 41. §-a alapján nem mentesült.
21. Nem kötelezett az ESZH megfizetésére az a horgász, akinek egyesülete nem tagja a MOHOSZ tagszervezetének, ugyanakkor a külön választmányi határozattal elfogadott, mindenkor hatályos területi jegymátrixban a számára elérhető területi engedélyek kizárólag az ott előírt, emelt áron biztosíthatók.
22. Nem kötelezett az ESZH megfizetésére az a külföldi horgász, aki nem kíván magyar horgászegyesületi tagságot létesíteni, ugyanakkor a külön választmányi határozattal elfogadott, mindenkor hatályos területi jegymátrixban a számára elérhető területi engedélyek kizárólag az ott előírt, emelt áron biztosíthatók.
23. Az a horgász, aki évközben létesít a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó egyesületnél tagi jogviszonyt és így a Hhvtv. 41. § szerinti állami horgászszejg díjának megfizetése alóli mentesítési feltételeknek már nem felel meg, a tagi jogviszony létesítésével egyidejűleg az ESZH teljes összegének tárgyévi megfizetésére is kötelezett.
24. Az horgász, aki a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó több egyesületnél is egyidőben tagi jogviszonnyal rendelkezik, az ESZH megfizetésére csak egy, az első alkalommal, az állami horgászszejg (EÁH) kiváltásának helyén, a kiváltással és a tagi jogviszony megújítással egyidőben kötelezett.
25. A Hhvtv. 41. § alapján az a díjfizetés alól nem mentesült személy, aki állami horgászszejgyel és állami halászszejgyel is rendelkezik, az ESZH megfizetésére mindkét jogcímen kötelezett.
26. Az állami horgászszejgyen és az állami halászszejgyen az ESZH díja, díjmentessége, illetve a nem kötelezett státusz jelzése kötelezően feltüntetendő, illetve az érvényesített személyi jogcím jegy kiadásakor a jegy kiadója által a megfelelő jogcím kötelezően megjelölendő.
27. Az ESZH kötelezett horgászokat érintő horgászszejgyezeti értékesítés elszámolása a horgászszejgyezeti HORINFO szakrendszerben, az aktuális felhasználói kézikönyvekben foglaltak szerint, havi gyakorisággal, az éves zárást tekintve az OHSZK által meghatározottak szerint történik.
28. Az ESZH kötelezett rekreációs halászszejgyet érintő horgászszejgyezeti értékesítési pontok kijelölése, az értékesítések elszámolása az OHSZK által meghatározottak szerint történik.
29. Az ESZH a MOHOSZ és a tagszervezetei jogszabályban vagy választmányi határozatban előírt szervezeti ügyviteli alap- és kiegészítő feladatait finanszírozza.
30. Az ESZH központi (országos horgászszejgyezeti) bevételi hányada 1800 Ft/fő/év.
31. A központi hányad a MOHOSZ OHSZK ügyviteli feladatait finanszírozza.
32. Az ESZH normatív tagszervezetei bevételi hányada 3700 Ft/fő/év.
33. A normatív tagszervezetei hányad a tagszervezetei külön választmányi határozatban előírt kötelező ügyviteli szolgáltatási feladatait (tagszervezetei minimumfeltételek), valamint a Választmány által külön választmányi határozatban előírt egyéb horgászszejgyezeti célok, feladatok, továbbá a tagszervezetei célok, feladatok teljesítését finanszírozza.
34. A normatív tagszervezetei hányad a tagszervezeteiknél maradó bevétel, amennyiben a minimumfeltételek és a külön választmányi határozatban előírt feltételek folyamatosan teljesülnek.
35. A minimumfeltételek és egyéb előírások teljesítésének elmaradása esetén az elvonás mértékét, általános feltételeit a horgászszejgyezeti általános szerződési feltételei tartalmazzák, illetve azokat külön választmányi határozat határozhatja meg.
36. A Választmány a normatív tagszervezetei bevételi hányad minimumfeltételek teljesítéséhez kapcsolódó ~~2300~~ 2200 Ft/fő/év alapbevételi összegén felül határozatával pályázati alapú, területi kiegyenlítést, valamint fejlesztési és működési

biztonságot szolgáló tagszövetségi bevételi hányadot határozhat meg, előírva annak igénylési és felhasználási feltételeit.

37. A pályázati alapú bevételi hányad területi kiegyenlítési jogcíme a tagszövetségek bevételi és különösen az alhaszonbérleti vízterületi bevételi lehetőségeinek földrajzi elhelyezkedésből, illetve egyéb objektív, önhibán kívüli okból az átlagra vetített elmaradásainak, hiányának részleges pótlását, kapcsolatosan az átalakulások, egyesülések támogatását is finanszírozhatja.

38. A pályázati alapú tagszövetségi hányad fejlesztési és működési biztonsági jogcíme a horgászszervezetek által ellátott, a kötelező szervezeti ügyviteli év szolgáltatási alapfeladatokon (minimumfeltételek) túl ellátott, a horgászok minőségi kiszolgálását támogató feladatokat, illetve a számukra nyújtott kiegészítő szolgáltatásokat, továbbá ezen feladatok és szolgáltatások folyamatos fenntartása érdekében az előre nem látható költségek részleges kompenzációját finanszírozhatja.

39. A pályázati alapú tagszervezeti hányad – meghatározása esetén – a MOHOSZ-hoz utalandó bevétel.

40. A Választmány elrendeli, hogy ha az OHSZK pályázati alapot (ESZHA) köteles fenntartani, akkor az alap a minimumfeltételeket teljesítő, illetve pályázatra jogosult tagszervezetek számára egyszerűsített pályázati formában legyen elérhető el azzal, hogy a sikeres pályázók számára az OHSZK az alapba évente ténylegesen befolyt bevételek 80%-át köteles még a tárgyévben, 20%-át pedig legkésőbb a tárgyévet követő első negyedév végéig biztosítani.

41. Elrendelés esetén az ESZHA általános pályázati jogcímeit és a pályázat rendjét a horgászszövetségi támogatások 2023-2024. évi rendjéről szóló választmányi határozat határozhatja meg.

42. A központi hányad a pályázati alapú tagszervezeti hányaddal együttesen (a HORINFO rendszerben összevont módon) a MOHOSZ-hoz utalandó bevétel, a normatív tagszervezeti hányad a minimumfeltételeket folyamatosan és ellenőrzötten teljesítő tagszövetségeknél maradó bevétel.

43. A Választmány egyetért azzal, hogy a kettős- vagy többes tagsággal rendelkező horgászok esetében a jogszabályban meghatározott EÁH (állami horgászjegy és fogási napló összevont díja) és a külön választmányi határozatban meghatározott ESZH díj csak egy alkalommal (ide nem értve a pótlás, csere eseteit), a tárgyévi első tagi jogviszony létesítés, vagy megújítás alkalmából fizetendő.

44. Az a horgász, aki egyben rekreációs halász is, az állami horgászjegy, valamint halászjegy és a fogási naplók, továbbá az ESZH díját mindkét tagviszonya alapján köteles megfizetni.

45. A papíralapon értékesített, ESZH díjat is tartalmazó EÁH okmányok tagszövetségi kiszállításának 1., a forgalmazás indításához biztonsággal szükséges mértékű ütemét – a szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatása után – az OHSZK a tárgyévet megelőző év december 20. napjáig köteles biztosítani.

46. Az EÁH elektronikus kiadásának lehetőségét és a fogási napló esetében a folyamatos kitöltést a HORINFO 2024.01.01-től köteles opcionális (a horgász által választható módon) biztosítani.

47. A Választmány a 2017.01.01-től bevezetett egyesületi tagdíj minimális mértéket (tagdíjminimum) 2023.01.01-től a jogszabály alapján az egyesületi tagságra kötelezettek esetében általánosan változatlan, 2000 Ft/fő/év összegben, a külön választmányi határozatban meghatározott, ESZH megfizetésre nem kötelezett horgászok esetében továbbra is 1000 Ft/fő/év összegben határozza meg.

48. A Választmány 2015.01.01-től bevezetett versenyzői engedély díját 2023.01.01-től a 18. év feletti horgászok esetében 4000 Ft/fő/év, a 18. év alatti horgászok esetében 2000 Ft összegben határozza meg.

49. Az elektronikus támogatású, a HORINFO rendszeren belül megvalósítandó állami horgászvizsga, valamint a turista horgászok ismeretfelmérése minden esetben ingyenes.

50. A Választmány az önkéntesen vállalt horgászvizsga-felkészítő tanfolyam maximális költségét 4000 Ft/fő/tanfolyam összegben, minimális időtartamát 2 órában határozza meg.

51. Horgászvizsga-felkészítő tanfolyam kizárólag nyilvánosan és kötelező jelleggel a horgásszervezet hivatalos honlapján hirdethető meg, az első érintett és a HORINFO szakrendszerben meghirdetett első horgászvizsga időpontja előtt legalább 10 nappal.

52. A MOHOSZ által forgalmazott új típusú horgászokmány tok ára 2023.01.01-től a horgásszervezeteknek biztosított átadási árként 650 Ft/db (2021: 420 Ft/db), egységesen előírt fogyasztói ára 850 Ft/db (2021: 600 Ft/db). Érvényesen MOHOSZ logo-val ellátott más horgászokmány tok nem forgalmazható.

53. A Választmány a horgásszövetségi Magyar Horgász magazin előfizetési formában történő éves időszakra vonatkozó árát 2023.01.01-től 650 Ft-ban, utcai árusításban 750 Ft-ban, digitális előfizetésben 450 Ft-ban határozza meg.

54. Jelen határozat a horgászok, valamint a MOHOSZ, a Horgászjegy Kft. és a horgásszervezetek vonatkozásában általános szerződési feltételeknek minősül.

55. A Választmány elrendeli, hogy a horgászok hiteles tájékoztatása érdekében az OHSZK évente legalább egyszer táblázatos formában tegye közzé a Magyar Horgászban a horgászat személyi költségeit az így beszedett bevételek felhasználási kötelezettségeit és lehetőségeit, továbbá ezt az információt honlapján folyamatosan szerepeltesse.

56. Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg hatályát veszti a V-17/2021. sz. határozat, a V-19/2021. sz. választmányi határozat, valamint a V-10/2015. sz. választmányi határozat.

57. Átmeneti rendelkezésként a MOHOSZ Választmánya felhatalmazza az Elnökséget a 36. pont feltételrendszerének kidolgozására azzal, hogy az általános „pályázati alapú” kitétel kerüljön kivételre, valamint elrendeli, hogy az EÁH jutaléknak a számszerűsítése (500 Ft) is kerüljön majd határozatban megjelenítésre.

(A kiegészített határozatot a testület egyhangúan, 53 igen szavazattal fogadta el.)

3.) napirend (10.): Előterjesztés a 2023. évi alhaszonbérleti díjak meghatározásáról.

Zellei Ágnes: Az alhaszonbérleti díjak ismételen 110%-ban kerültek meghatározásra. Kiegészíteném azzal, hogy ennek mértékét a haszonbérleti szerződésben lefektetett haszonbérleti díj határozza meg, amely öt évente az infláció arányában emelkedik és ez befolyásolja majd az alhaszonbérleti díjak alakulását is.

V-10/2022. sz. határozat:

1. A Választmány 2023. évi alhaszonbérleti díjak mértékének megállapításáról szóló előterjesztést elfogadta, egyben jóváhagyta, hogy a tárgyi adminisztrációs és banki költségek részleges fedezeteként a 2023. évi alhaszonbérleti díjak általános mértéke a haszonbérleti díj összegének 110 %-ában kerüljön meghatározásra.

2. Jelen határozat kiadásával hatályát veszti a V-4/2021. sz. határozattal jóváhagyott E-Vh-5/2020. sz. határozat, a V-40/2019. sz. határozat, valamint a V-20/2017. sz. határozat.

(A határozatot a testület egyhangúan, 53 igen szavazattal fogadta el.)

4.) napirend (11.): Előterjesztés a MOHOSZ összevont területi jegyrendszer 2022. évi realizált bevételeiről, a 2023. évi árak meghatározásáról.

Zellei Ágnes: Az országos jegyek bevétele örvendetesen, 33%-kal emelkedett és mindez a 6%-os tavalyi áremelést figyelembe véve elsődlegesen az eladott darabszámok emelkedésével függ össze. A 2023-as jegyárak meghatározásánál az említett hatásokat figyelembe véve átlagosan 23,76%-os a tervezett emelés, ami a gazdasági hatások figyelembevételével az eladott darabszámok csökkenését vetíti előre. Az igazságosabb belső elosztási rendszerről, valamint a bevont vízterületek körének meghatározásáról folyamatosan tárgyalunk és külön döntések kerülnek majd meghozatalra.

Dr. Szűcs Lajos: A vásárolt országos összevont területi jegyek vonatkozásában következő év várható megtorpanása után hosszabb távon remélhetőleg újra emelkedés várható.

V-11/2022. sz. határozat:

1. A Választmány a MOHOSZ összevont területi jegyek 2022.09.30-ig realizált bevételeiről, a bevételek felosztásáról szóló tájékoztatót, valamint az ezen területi jegyek 2023.01.01-től érvényes árait elfogadta.

2. A Választmány elrendeli, hogy a 2023. évi MOHOSZ összevont területi jegyek igénybevételének részletes feltételei, az elvihető halmennyiség meghatározása, a jegyrendszerbe bevont vízterületek végleges listája, illetve a bevételek szétosztási alapelveinek szakrendszeri analóg értékesítésre és értékesítési arányra alapozott korrekciója a Választmány soron következő, decemberi ülésén, a V-23/2021. sz. választmányi határozat felülvizsgálatának eredményével együttesen kerüljön jóváhagyásra.

(A határozatot a testület egyhangúan, 53 igen szavazattal fogadta el.)

5.) napirend (12.): Előterjesztés a tagszövetségi és egyesületi területi és kiegészítő jegyek, valamint az egyesületi tagdíjak ármeghatározásának 2023. évi kötelező érvényű, illetve ajánlott kereteiről.

Dr. Szűcs Lajos: Az előterjesztés a következő évi tagdíj meghatározásokról rendelkezik. Tartalmaz többek között az adott vízterület státusza alapján egy kötelező vagy ajánlott korlátot, illetve a felhasználásra utaló rendelkezést is.

Nemes Attila: A határozati javaslat 9. pontjának módosítását kérném, a 2021. évi tény telepítés 80% helyett 65%-os mennyiséget javasolnék meghatározni. Nálunk 2021. kimagasló év volt, az esetleges 20% feletti áremeléssel sem tudjuk teljesíteni a tervezett 80%-ot a jelenlegi halárákat figyelembe véve.

Donkó Péter: A 2021-es év nálunk is kiemelkedő volt és a számításaim szerint a jelenlegi halárákkal kalkulálva szintén nem tudjuk teljesíteni, annak ellenére, hogy a területi jegy árainkat már megemeltük.

Dr. Szűcs Lajos: Azt gondolom lehetséges megoldásnak, hogy a 2021-es év helyett 2022-es évre vonatkoztassuk.

Puskás Norbert: Pontosítandó, hogy az 1. pont szerinti 30%-os emelést meghaladó újabb 20%-os emelést kell érteni vagy az alhaszonbérleti vizeknél ez összesen 20%? A telepítésekre visszatérve, még a 2022. év 80%-a is sajnos teljesíthetetlen.

Dr. Szűcs Lajos: Legfeljebb 30% lehet, a gyermekeknél a korlát a 20%-ot meghaladó áremelésre vonatkozik. A telepítésre javaslom a 70%-ot és ha kell, a decemberi választmányi ülésen térjünk vissza rá.

Ivancsóné Dr. Horváth Zsuzsanna: A döntést nem tudjuk decemberre halasztani, mivel a területi jegy árakat előbb meg kell határoznunk. Számításaink szerint, ha végül 20%-kal csökken az állami horgászjegy értékesítés, akkor a jelenlegi halárral az elvárást nem tudjuk teljesíteni.

Dr. Szűcs Lajos: Javasoljuk, hogy a telepítés a 2023. évben elérje, vagy meghaladja a 2022. évi tény telepítés 65%-át.

V-12/2022. sz. határozat:

1. A MOHOSZ haszonbérletben lévő, horgászati hasznosítású halgazdálkodási vízterületek (közvetlen hasznosítású vízterületek), valamint a MOHOSZ haszonbérletben lévő, horgászszervezeti alhaszonbérleti jogviszonyú vízterületek (alhaszonbérleti vízterületek) vonatkozásában a Választmány keretszabályként jóváhagyta, hogy a 2023. évi területi jegyek és kiegészítő szelvények (együtt: területi jegyek) árai a halgazdálkodási hasznosítók döntése alapján, de legfeljebb a jelenlegi ismeretek alapján tervezett, a halgazdálkodást, horgásztatást érintő inflációs hatások halmozott mértékével megegyezően, legfeljebb 30 %-os mértékben emelkedjenek.

2. A gyermek horgászok esetében az 1. ponttól való kivételként a területi jegyek árának emelését a Választmány a külön választmányi határozatban is szereplő, stratégiai horgászszövetségi elvek – a gyermekek, a horgásszá válás támogatása – gyakorlati alkalmazása okán a közvetlen hasznosítású vízterületek és az alhaszonbérleti vízterületek esetében legfeljebb 20%-os mértékben határozza meg.

3. A MOHOSZ szervezeti rendszerén kívüli horgászok, illetve az egyesületi tagságot létesíteni nem kívánó külföldi állampolgárok esetében az 1. ponttól való kivételként a vízterület-fejlesztési hozzájárulást is tartalmazó, emelt áras területi jegyek (emelt ár: a horgászszövetség szervezeti rendszerén belüli tagi jogviszonnyal rendelkező területi jegyek árának minimum 150%-a) emelését a Választmány – a halgazdálkodás költségeihez való egyenlő hozzájárulás elvét érvényesítendően – a közvetlen hasznosítású vízterületek és az alhaszonbérleti vízterületek esetében legfeljebb 50%-os mértékben határozza meg.

4. Ugyanarra a halgazdálkodási vízterületre második éves területi jegy – ide nem értve az összevont területi jegyeket – nem adható ki.

5. A tagszövetségek és a hozzájuk tartozó egyesületek más tagszövetségek és egyesületek horgásztajjaival szemben a területi jegyek áraiban pozitív korrekciót, emelt szintű díjszabást nem határozhatnak meg, egyben kötelesek a MOHOSZ felé előzetesen, írásban bejelenteni, ha a saját tagságukon kívül nem kívánnak területi jegyet kiadni az általuk hasznosított halgazdálkodási vízterületre, vagy a kiadható jegyek számát bármilyen módon korlátozzák.

6. A turista horgászok hely és napszak szerinti lehetőségei indokolt esetben a hasznosító által – előre meghirdetett módon – korlátozható.

7. Az alhaszonbérleti vízterületek esetében az 1-5. pontoktól történő eltérést a halgazdálkodási hasznosító (összevont jegyeknél a területi jegyet kiadó) horgászszervezet indokolást is tartalmazó kérelmére a MOHOSZ OHSZK engedélyezheti azzal, hogy erre csak akkor kerülhet sor, ha a jegy kiadójának egyéb vízterületeihez képest, vagy összefüggő víztestek árazásának összevetése esetén jelentős elmaradás van az adott területi jegy árazásában, illetve egyéb objektív halgazdálkodási körülmények, lehetőségek azt szakmailag indokolják.

8. A Választmány a közvetlen hasznosítású és az alhaszonbérleti vízterületek vonatkozásában elrendeli, hogy az életkori, vagy egyéb alapon kiadott, a hatályos

jegymátrix előírásainak megfelelő kedvezményezett területi jegy kiadása esetén (a saját tagsággal rendelkező, illetve saját tagsággal nem rendelkező halgazdálkodási jogosult esetében egyaránt) az évi, vagy egyéb időszakosan meghatározott halelviteli mennyiséget minden esetben csökkentett mértékben kell megállapítani. A csökkentés mértékének megállapítása a halgazdálkodási hasznosító önálló döntése.

9. Az alhaszonbérleti vízterületek esetében az 1. pont szerinti, 20%-ot meghaladó áremelés feltétele, hogy az adott, jegykiadással érintett vízterületen éves szinten – a jóváhagyott halgazdálkodási tervek szerinti keretek figyelembevételével – a haltelepítés halmozott mennyisége a 2023. évben elérje, vagy meghaladja a 2021-2022. évi tény telepítés ~~80%-át~~ 65%-át.

10. Az egyéb, a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó horgászszervezetek által hasznosított halgazdálkodási vízterületek (egyéb vízterületek) esetében az 1-6. pontok szerinti döntéseket a Választmány nyilvános ajánlásként határozza meg.

11. Tekintettel arra a tényre, hogy az egyesületeknél a tagdíjak emelése szintén a horgászokat érinti, de számukra tagdíj-területi jegy relációban számukra nem az emelés belső jogcímbontása, hanem a horgászat teljes, halmozott költségeinek emelkedése releváns, a kizárólagosan, vagy többségében alhaszonbérleti vízterületeket hasznosító egyesületek tagdíj-emelését az 1. pont indokolásának megfelelően, szintén legfeljebb 30 %-os mértékben javasolja és támogatja azzal, hogy a 7. pont szerinti támogatott eltérés hiányában fenntartja a jogot a horgászszövetségi támogatások csökkentésére, vagy megvonására.

12. Az egyéb, a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó horgászegyesületek esetében a 11. pont szerinti tagdíj-emelési döntéseket a Választmány nyilvános ajánlásként határozza meg.

13. A Választmány a horgászok hiteles tájékoztatása érdekében rögzíti, hogy valamennyi, a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó állami-, önkormányzati- vagy horgászszervezeti tulajdonú, illetve többségi tulajdonú halgazdálkodási vízterületre a MOHOSZ, vagy a halgazdálkodási hasznosító által kiadott területi jegy típusa és ára közérdekből nyilvános adat.

14. Jelen határozattal egyidejűleg hatályát veszti a V-24/2021. sz. választmányi határozat, a V-4/2021. sz. határozattal jóváhagyott E-Vh-9/2020. sz. határozat, a V-62/2016. sz. választmányi határozat, valamint a V-35/2015. sz. határozat 2.-6. pontjai.

(A módosított határozatot a testület egyhangúan, 53 igen szavazattal fogadta el.)

6.) napirend (13.): A 2023. évi Országos Horgászrend és a 2023. évi helyi horgászrendi horgászszövetségi irányelvek elfogadása.

Pálincás Imre: A 2023. évi Országos Horgászrendben (OHR) a 2022. évihez viszonyítva, tartalmilag kevesebb a változtatás. Az OHR-t három felé bontanánk a racionalizáció és az egyszerűsítés érdekében. A horgászoknak szóló alap horgászrendből kivételre kerülnek azok a rövid szabályok, amik a hasznosítóknak szóltak és a helyi horgászrendek és kivonatok elkészítéséhez útmutatásokat jelöltek. Ennek következtében az új OHR terjedelme jelentős mértékben csökken. Az OHR módosítására vonatkozóan nagyon sok módosító javaslatot, észrevételt kaptunk, ezek közül jelentős mennyiséget elfogadhatónak találtunk, melyek beépítésre kerültek. Több, a helyi horgászrendi szabályozási kérdéskörre vonatkozó javaslatot, illetve olyan javaslatokat, amelyeket a vonatkozó jogszabály tartalmaz, nem tartottuk relevánsnak. Az OHR tartalmát illetően a NÉBIH-el és az Agrárminisztériummal is egyeztetünk, javaslataik, észrevételeik szintén beépítésre kerültek. A horgászrend „második fele”, a korábbi 2/2020. sz. szövetségi szabályzat mellékletét képező horgászrend minta néhány ponttal egészülne ki, ami így útmutatóként működik majd.

A halgazdálkodási hasznosítónak lehetősége van arra, hogy csak az OHR-t alkalmazza vagy helyi horgászrendet készítsen, amiben az OHR-t is behivatkozza és további kiegészítéseket tegyen bele. A korábbiaknak megfelelően megmaradt, hogy az OHR-rel ellentétes rendelkezéseket a helyi horgászrend nem tartalmazhat, azonban az OHR-ben több pontnál került olyan módosítás bejegyzésre, aminek köszönhetően a hasznosítónak van választási lehetősége, hogy hogyan kívánja alkalmazni, itt a szigorításokra, illetve halgazdálkodási hatósági határozat alapján történő enyhítésre is gondolok. A harmadik anyag (Összevont Területi Jegyrendszeri Horgászrend) tulajdonképpen egy speciális OHR, ami kiegészítésre került az országos összevont jegyekre vonatkozó szabályokkal, vízterület érvényességekkel.

Fesztóry Sándor: A 30. pontban „A horgászcsónak, horgászahajó tulajdonosa köteles gondoskodni arról, hogy...”. Javasolnám kiegészíteni azzal, hogy tulajdonosa/használója. Ha nem a tulajdonosa a horgászcsónaknak, abban az esetben nem lehet eljárni vele szemben.

Seregi Miklós: Ha nem az ő tulajdonában van, illetve nem az ő neve szerepel a csónakon abban az esetben is ő tartozik felelőséggel.

Pálinkás Imre: A helyi horgászrendbe ilyen jellegű módosítást bele lehet tenni.

Dr. Szűcs Lajos: Javasolom, hogy maradjon a tulajdonos, aki a jogi felelőséget viseli.

Dr. Hunya Miklós: A területi jegyváltástól való eltiltással kapcsolatban egy egységes eljárásrendet, egységes irányelvekkel kellene kidolgoznia a MOHOSZ-nak, amennyiben a bíróságokhoz fordulnak a horgászok ezen ügyben.

Dr. Szűcs Lajos: Az eddigiekben is minden olyan szervezettel, aki ellenőrzésre jogosult igyekeztünk egy egységes jogértelmezést elérni, sőt látható az is, hogy a bírósági jogalkalmazásban is vannak hiátusok. Elkészíthetünk egy itinert, de nem fogják figyelembe venni a saját jogalkalmazásuk során. A területi közigazgatással megpróbálunk egy egységes irányvonalat kialakítani az ellenőrzés és a jogszabály értelmezése vonatkozásában.

Ivancsóné Dr. Horváth Zsuzsanna: Mi éltünk a területi jegy váltásától való eltiltással, több mint száz esetben, elnökségi döntés alapján, jogász által előkészítve került kiküldésre és nem volt bírósági feljelentés belőle egy esetben sem. A horgászcsónakhoz nincsen semmiféle bírságtétel, szankció, akkor feleslegesen szerepel a horgászrendben, mivel a halgazdálkodási hatóság nem érintett az ügyben ezért átirányításra kerül más hatósághoz.

Tóth Ferenc: A hajózási szabályzat a hajó vezetőjére vonatkoztat. Csónak használatnál, több személy esetén is, egy fő vezetőnek kell lenni, aki jogilag felelőségre vonható.

Dr. Szűcs Lajos: Módosítási javaslatom, hogy amennyiben a 30. pont nem az Agrárminisztérium kérése volt, akkor töröljük az OHR-ből, amennyiben igen, akkor más jogszabályi hivatkozás miatt maradjon benne, „.... tulajdonos vagy a horgászahajó vezetője...” kiegészítéssel.

Seregi Miklós: Horgászahajó és horgászcsónak kategória jelenleg még nincs a hajózási szabályzatban, egyértelműen csónak és hajó van. Javasolom a 30. pontot vegyük ki az OHR-ből.

Puskás Norbert: A jegyárak emelkedése kapcsán (állami jegy, területi jegy, ESZH) megemlítem, hogy a minisztériumnak hívjuk fel a figyelmét, hogy amennyiben lehetséges, akkor ne most kerüljön bele az OHR-be olyan szabályozás, aminek az elmúlt 30 évben semmilyen jogkövetkezménye nem volt, ami a horgászkedélyeket társadalompolitikailag még jobban borzolja.

Pálinkás Imre: Ezek a szabályozások eddig is benne voltak az OHR-ben.

Puskás Norbert: Akkor ezt kell kommunikálni.

Kozári Miklós: A 35. pontban a bojlis horgászat kapcsán a haladéktalanul, illetve észleléstől számított legrövidebb időn belül kifejezések szerintem nem megfelelőek. A halóri ellenőrzések során ezeket félreértelmezhetik. A halgazdálkodási hatósági és bírósági eljárás során született határozatokban volt eset, hogy „pongyolán megfogalmazott” horgászrendet említenek.

Pálinkás Imre: Ezt gumiszabályként lehet és kell szerepeltetni egy OHR-ben. Aki ezt komolyabb problémaként éli meg és nem tartja megfelelő módon megfogalmazottnak az OHR-t, az a HHR-ben módosíthatja és onnantól horgászrendi vétségként kezelheti. A legnagyobb fegyverünk nem a halvédelmi bírságból származó hatósági határozat, hanem a területi jegy váltásától való eltiltás lehetősége, amivel igen könnyedén tudunk lépni azokkal szemben, akik nem kívánatosak a vizeink partjaira.

Dr. Szűcs Lajos: Az OHR általános szabályokat tartalmaz, a HHR-ben ettől a szigorítások irányába el lehet térni.

V-13/2022. sz. határozat:

1. A MOHOSZ Választmánya jóváhagyta a 2023. évi területi jegyekhez 2023.01.01-től 2024.01.31-ig érvényes Országos Horgászrendet (OHR).
2. A Választmány jóváhagyta a 2023. évi helyi horgászrendek és horgászrendi kivonatok elkészítésére vonatkozó horgászszövetségi irányelveket.
3. A Választmány rögzíti, hogy az OHR tételes jogszabályi előírásokat fő szabály szerint nem tartalmaz, ugyanakkor a horgász részéről kötelezően alkalmazandó horgászati jogszabályokat meg kell nevezni benne.
4. A Választmány rögzíti, hogy az OHR előírásai valamennyi, a MOHOSZ szervezeti rendszerébe tartozó horgászszervezetre kötelező érvényűek, így azoktól érvényesen eltérni – ide nem értve a HHR keretében rögzített szigorító szabályozásokat, korlátozásokat – nem lehet.
5. A Választmány rögzíti, hogy a horgászszervezetek választhatják az OHR változtatás nélküli alkalmazását, ettől eltérő esetben valamennyi esetben (bővítés, szigorítás, egyéb helyi sajátosságok beemelése) Helyi Horgászrendet (HHR), illetve Horgászrendi Kivonatot (HRK) kell elkészíteniük.
6. A Választmány rögzíti, hogy a területi jegyet kiadó halgazdálkodásra jogosultnak a helyi sajátosságok alapján a HHR keretében lehetősége van további konkrét cselekményeket és azokhoz eltiltási mértékeket is meghatározni azzal, hogy azok az OHR-ben szabályozott minimális és maximális eltiltási mértékétől nem térhetnek el.
7. Az OHR közzétételére az elfogadás napját követően 15 napon belül a MOHOSZ honlapján kerül sor.
8. A Választmány felkéri az OHSZK szervezetét a tagszövetségi horgászrendi szabályozási munka-, a tagszövetségeket az egyesületi horgászrendi szabályozási munka támogatására.

9. A Választmány felhatalmazza az OHSZK szervezét a Horgászsövetségi Összevont Területi Jegyrendszeri Horgászrend OHR alapján történő 15 napon belüli elkészítésére és annak egyidejű HHR szerinti kiadására, valamint közzétételére.

10. Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg hatályát veszti a V-26/2021. sz. határozat.

(A határozatot a testület egyhangúan, 53 igen szavazattal fogadta el.)

7.) napirend (5.): Tájékoztató új HORINFO szakrendszeri Adatvédelmi Tájékoztató kiadásáról.

Dr. Kulcsár Aranka: A HORINFO rendszerhez 2018-ban készült egy adatvédelmi tájékoztató az akkori jogszabálynak megfelelő adattartalommal. A NAIH azon megállapítására, hogy a MOHOSZ a személyes adatok köréből az adószámot nem kezelheti, a tájékoztató 2020-ban módosításra került. A HORINFO rendszer fejlesztése során a nagy mennyiségű adat kezelése okán el kellett készíteni az új adatkezelési tájékoztatót és adatvédelmi nyilatkozatot. Jogszabályi követelmény, hogy kell egy speciális szakértelemmel rendelkező adatvédelmi tisztviselő. A MOHOSZ esetében a HANGANOV Kft., személy szerint dr. Pétsy Zsolt Balázs külső adatvédelmi tisztviselő, mint adatbiztonsági és adatvédelmi szakjogász biztosítja ezen feladatok ellátását. Az Adatkezelési tájékoztató és adatvédelmi nyilatkozat 2022.12.01-től lesz hatályos és majd a HORINFO rendszerbeli tevékenységek megkezdésekor azt a tagszövetségeknek, egyéb felhasználóknak is el kell fogadni. Azon tagszövetségek, akik teljesítik a Választmány által meghatározott minimumfeltételeket, azoknak lehetőségük lesz a MOHOSZ közreműködésével a HANGANOV Kft. szolgáltatását igénybe venni. Az igényfelméréseket ki fogjuk küldeni november elején.

Dr. Szűcs Lajos: Adatvédelemmel kapcsolatos kérdés esetén dr. Kulcsár Arankához, illetve a HANGANOV Kft-hez lehet fordulni.

8.) napirend: Tájékoztató a 2023. évre tervezett halgazdálkodási tárgyú jogszabály-változásokról.

Dr. Szűcs Lajos: Legfontosabb, amiről beszámolhatok, még mindig arra várunk, hogy az uniós forrásokhoz hozzá lehessen jutni. A MA-HAL-lal közösen arra törekedtünk, hogy miképpen tudjuk optimalizálni a MAHOP PLUSZ-ból ránk eső lehetőségeket. Az őszi jogalkotási időszakban várhatóan sikerül előkészítenünk a szükséges jogszabályi változtatásokat. Mivel november 8-i határidőig lehet benyújtani a jogszabály változtatásokat, azt látom, hogy a jövő évre csúszik át az átfogó jogalkotási csomag, melyet az Agrárminisztériumnál kezdeményeztünk, de a számunkra fontosabb változtatásokat saját, rendeleti jogkörben meg fogja tudni oldani határidőben a minisztérium.

Ivancsóné Dr. Horváth Zsuzsanna: A X. §-ban (6-7. oldal) a halvédelmi, illetve halgazdálkodási bírság kiszabásával kapcsolatosan az alhaszonbérletű ügyfélnek minősül. Azt szeretném kérni, hogy minden olyan témában, ami a halgazdálkodási vízterülettel kapcsolatos minősüljön ügyfélnek – gondolva a környezeti károkra stb. – természetvédelmi hatóságnál, vízügyi hatóságnál csak panaszosok vagyunk és nem ügyfelek, nem kapunk értesítést az ügymenetről. A bírságtételek emelésénél örülünk a halgazdálkodási tételek emelkedésének, de nem emelkedtek olyan szintre, mint a halárak emelkedése, ha pl. süllő, ponty esetét vesszük. Magasabb árakat kellene meghatározni, mert az ellopott halunknak még a vásárolt értéket sem kapjuk vissza. A büntetés véleményem szerint akkor büntetés, ha van visszatartó ereje.

Pálinkás Imre: Azon a véleményen voltunk, hogy a halgazdálkodási érték még ne haladja meg minden esetben a piaci árakat. Halvédelmi bírság esetén a lábjegyzetben szereplő szorzók is alkalmazandóak, ekkor gyökeresen más a helyzet.

Dr. Szűcs Lajos: Évenként lassan majd a piaci árhoz szükséges korrigálni.

Dr. Kulcsár Aranka: Szabálysértés folytán kárunk keletkezik, az a kártérítési szabályok szerint téríthető meg és nem a szankcióval. Hogy a szankció és a büntetés mértéke mennyi, az nem a kártérítés része.

Ivancsóné Dr. Horváth Zsuzsanna: Több orvhalász esetünk volt, ami bíróságra került és minden esetben azt az értéket tudtuk megtéríteni kártérítésként, amit ezen tételek alapján kiszámoltunk, nem a piaci értéket kaptuk meg. A kártérítésnek és a szankciónak is ez az alapja.

Pálinkás Imre: Kiegészítés, hogy a Miniszterelnökség irányából mindig az állampolgárok védelmének fontossága hangzik el. A halgazdálkodási érték meghatározásánál a nagymértékű emelés blokkolását is igyekeztünk elkerülni.

Fesztóry Sándor: A 10. oldalon a 3. pont „*ha a halgazdálkodásra jogosult a halgazdálkodási tervben foglalt előírásoknak maradéktalanul eleget tesz, továbbá a nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen az adott halfaj állományának önfenntartó mértékű utánpótlását nem biztosító rendszeres szaporulata nem észlelhető.*” részből az első „nem”-et törölni javaslom.

Dr. Szűcs Lajos: A szakasz szerinti értelmezés: van szaporulata, de az nem önfenntartó mértékű.

Nemes Attila: Javasoljuk a jelenleg beszerezhető fajoknál a MOHOSZ-MA-HAL őszi halár +15%-ot a halgazdálkodási érték meghatározásánál.

Dr. Szűcs Lajos: Próbáljuk ezen javaslatokat is a jövőben figyelembe venni. Tudni kell, hogy működik a kormány mellett egy olyan szervezet, aki minden jogszabályt a társadalmi hasznosság szempontjából átnéz és ha átengedi, az anyag csak akkor mehet tovább. Most a legfontosabb cél az volt, hogy a minimálisan szükséges szabályozások időben megszülethessenek.

Dr. Szűcs Lajos: Az ülés második felében részt vesz dr. Dérer István főigazgató is, így a választmány létszáma 54 fő és a szavazati arány 67,5%-os.

[Szünet után, dr. Dérer István főigazgató megérkezésével]

Dr. Szűcs Lajos: Visszatérve egy korábban tárgyalt, áremelési mértékekkel és egyes előírásokkal kapcsolatos napirendi pontra felvetődött javaslatokat újra átbeszélve, az előterjesztésben az volt az oka, hogy a 2021. évet vettük vetítési alapnak, mert a 2022-es évben általunk támogatott és végül engedélyezett módon a horgászszervezeteknek nincs kötelező érvényű halgazdálkodási terve, így akár 0 telepítés is szerepelhet a bázisban és ez tervezési alapként nem értelmezhető. Azt a javaslatot teszem az előző napirendi ponttal kapcsolatban, hogy a 9. pontban maradjon végül maradjon a 2021. év és a közösen elfogadott 65%.

V-12/1/2022. sz. határozat:

A V-12/2022. sz. határozat 9. pontja az alábbiak szerint módosul: Az alhaszonbérleti vízterületek esetében az 1. pont szerinti, 20%-ot meghaladó áremelés feltétele, hogy az adott, jegykiadással érintett vízterületen éves szinten – a jóváhagyott halgazdálkodási tervek szerinti keretek figyelembevételével – a haltelepítés halmozott mennyisége a 2023. évben elérje, vagy meghaladja a 2021. évi tény telepítés 65%-át.

(A határozatot a testület egyhangúan, 54 igen szavazattal fogadta el.)

9.) napirend (2.): A MOHOSZ Alapszabályának IV. számú módosítása.

Dr. Szűcs Lajos: Hosszú folyamat előzte meg ennek a tervezetnek az elkészítését.

Ivancsóné Dr. Horváth Zsuzsanna: Kéréssem, hogy amennyiben ez fogja a minta alapszabályunk alapját képezni, nem szeretnénk az életkori korlát kapcsán, hogy azokat az embereket, akik nagy tapasztalattal bírnak, nyugdíjas korba értek és már szabadidővel is rendelkeznek az elnökségünkben ki kelljen tenni. A 65 éves életkort kérjük átgondolni.

Dr. Dérer István: Át is fogjuk gondolni, mivel a minta alapszabályok koncepciójának tárgyalásánál a decemberi választmányi ülésen végig vesszük majd a korlátokat, így az előkészítésben jelenleg 75 év és a megkezdett ciklus fut.

Dr. Szűcs Lajos: Az valóban gondot okoz és látni kell, hogy kevés az olyan elkötelezett fiatal, akik utánunk ezzel akar foglalkozni.

V-14/2022. sz. határozat:

A MOHOSZ Választmánya megtárgyalta és elfogadta a MOHOSZ Alapszabályának 2022/IV. sz. módosítását, melynek hatályba lépése 2022. december 01. Felkéri a Horgászsövetség elnökét, hogy tegye meg az intézkedéseket a tárgyi változásbejegyzési kérelem és mellékleteinek törvényszéki benyújtására.

(A határozatot a testület egyhangúan, 54 igen szavazattal fogadta el.)

10.) napirend (3.): A tagszövetségi Alapszabályok ütemezett módosításáról és azok horgászsövetségi felülvizsgálatáról I. (az ütemterv és az alapszabály-minta koncepció elfogadása).

Dr. Szűcs Lajos: A MOHOSZ Alapszabályának egyes elemeit tekintve a tagszövetségi alapszabályba történő integrálás a napirend.

Dr. Dérer István: Több év után a működőképesség fenntartása és a gazdaságossági alapok megteremtése a stratégiai cél. Egyeztetések kapcsán arra jutottunk, hogy az ne egy koherens minta legyen, hanem készüljön egy végrehajtási útmutató, amit technikai módosításként be kell építeni a meglévő tagszövetségi alapszabályok megfelelő helyeire. Az anyag tartalmaz kizárólag a MOHOSZ-ra vonatkozó, nem beépíthető részeket (kizárólagosság), kötelezően beépítendő, tagszövetségre vonatkozó elemeket (pl. közfeladat-ellátás közreműködői felelőssége, sportági területi szövetségi státusz), javasolt opcionális elemeket, ahol speciális tevékenységet folytatnak, illetve saját vagyonkezelési és egyéb elemeik is vannak, s ezek nem tartoznak a MOHOSZ közvetlen érdeklődésébe. Ugyanez vonatkozik a teljes szervezeti felépítésre is. Az útmutató alapján elkészült alapszabályokat a MOHOSZ OHSZK és tagszövetség leegyezteti és az anyag majd így kerülhet a legfelsőbb

döntéshozó szervezetek elé elfogadásra, a hatálybalépés időpontja pedig így 2024. január 1. Kérem a határozati javaslat támogatását.

Puskás Norbert: Olyan alapszabály mintákat, javaslatokat kell készítenünk, amivel a fiatalokat ösztönözni lehet. Az ajánlatnak kellene a társadalmi tisztségviselőkre (elnök, ifjúsági felelő, versenyszervező) vonatkozó ajánlást is tartalmaznia. A jelenlegi gazdasági helyzetben nagy dolognak tekinthető, ha valaki jelképes összegért is de vállal tisztséget. Tűnhet ez pazarlásnak, viszont nincs a MOHOSZ irányából egy központi iránymutatás, sajnos az idősebb korosztály előbb utóbb kikopik, szakképzett fiatal pedig nem lehet találni anyagi javadalmazás nélkül.

Dr. Dérer István: Puskás Norbert tájékoztatásul beterjesztett egy javaslatot, ami a választott tisztségviselők díjazására tér ki a minimumfeltételekhez kapcsolódva, ezt a gondolatmenetet is tovább visszük majd.

V-15/2022. sz. határozat:

1. A MOHOSZ Választmánya a tagszövetségi alapszabályok a horgászsövetségi stratégiának is megfelelő, ütemezett módosítását és a módosítás elfogadását megelőzően a tervezetek horgászsövetségi felülvizsgálatát szükségesnek tartja és támogatja.
2. A MOHOSZ Választmánya az alapszabály-minta elkészítésével, a folyamat támogatásával kapcsolatos koncepciót, valamint a végrehajtási ütemtervet elfogadta.
3. Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg hatályát veszti a V-12/2020. sz. határozat.

(A határozatot a testület egyhangúan, 54 igen szavazattal fogadta el.)

11.) napirend (4.): Új Általános Szerződési Feltételek elkészítésének koncepciója.

Dr. Dérer István: A jelenlegi ÁSZF koncepció a teljes személyi és szervezeti körre vonatkozóan került elkészítésre, azoknak, akik bármilyen kapcsolatban vannak a HORINFO rendszerrel. Egyik oldalról horgász (ideértve a gondviselőket és a vásárló magánszemélyeket) relációban, mint felhasználó, másik oldalról a horgászszervezet és nem horgászszervezet értékesítési pont és az ezen szervezetek által megbízott adminisztrátorok, egyéb jogosultságokkal rendelkezők. Az a döntés született, hogy a szervezetekre vonatkozó ÁSZF-et kell elkészíteni. A jelenlegi ÁSZF II. (bizományosi és forgalmazói ÁSZF) kerül megújításra az új HORINFO logikával, illetve elemekkel a tagszövetségeknél, illetve egyes egyesületeknél tapasztalt anomáliák kezelésével szinkronban. Ez a verzió megítélésünk szerint világosan leírja a fő tartalmi elemeket az alapszabály, illetve az adatvédelmi szabályzat keretei között kölcsönös hivatkozásokkal, visszacsatolt fogalomhasználattal, szövegezéssel. A jövő évi értékesítés megkezdésének várható feltétele már az új ÁSZF elfogadása. A véglegesnek vélt szöveget a decemberi választmányi ülésen visszamutatásként visszacsatoljuk az esetleges módosítási lehetőség okán. Az ÁSZF a horgászérdekeket képviseli, elsődlegesen a helyszíni, illetve elektronikus szolgáltatás törvényes biztosítása a legfontosabb cél. Kiemelten az elektronikus ügyintézés támogatja. A rendszerben csak a jogszerűen működő értékesítési pontokat fogjuk eltűníteni. Alapelve, hogy egy horgászszervezet értékesítési pontot von be azt indokolt esetben az OHSZK jogosult bekapcsolni, illetve adott esetben lekapcsolni, valamint az értékesítési pontot átkapcsolni más horgászszervezethez is. A horgászszervezetre jogot és kötelezettséget az új koncepció szerint már csak választmányi határozat állapíthat meg, mivel szervezetrendszeri döntésekről lévén szó.

Az ÁSZF tervezett szerkezeti felépítése:

- preambulumban, amely a horgász érdeket emeli ki,
- fogalom meghatározások az új alapszabályi logikával,
- a szerződés és szerződéskötés,
- a szerződési dokumentáció elemeinél meghatározzuk, hogy a szerződési dokumentáció eleme pl. az elfogadott adatvédelmi nyilatkozat, az ÁSZF-hez csatolt választmányi határozatok, függelékek (pl. HORINFO ügyviteli segédlet),
- a szerződéskötés folyamata,
- együttműködés és adatszolgáltatás,
- kölcsönösségen alapuló általános elvek meghatározása,
- a Szolgáltató (horgászszervezetek, értékesítési pontok) jogai és kötelezettségei,
- a MOHOSZ és a Horgászjegy Kft. konglomerátumának egyetemleges felelősége, jogai és kötelezettségei
- az elszámolás mikéntje,
- az adatszolgáltatás, az adatvédelem,
- az ellenőrzés alapelvei és fő definíciói,
- szakmai-, pénzügyi-, folyamatba épített ellenőrzés, helyszíni ellenőrzés,
- szakértő, illetve Etikai- és Egyeztető Bizottság bevonásának lehetősége mindkét fél részéről,
- az ellenőrzés menete (külön eljárásrend az OHSZK dolgozói részére),
- pénzügyi visszatérítés, méltányossági részletfizetés és fizetési halasztás, valamint a késedelmes fizetés esetén a kötbér,
- a szerződés módosítása, megszűnése, megszüntetése, súlyos szerződésszegés; tételesen felsorolásra kerülnek a jogbiztonság, illetve a bírósági joggyakorlat okán a súlyos szerződésszegés esetei (ismétlődő, folytatólagos, nagy összegre elkövetett stb.),
- az állami horgászvizsgáztatás, mint dedikált állami feladat, viszontértékesítési láncok, támogatási szerződés – HORINFO működtetéséhez eszközvásárlás, alkalmazott felvétele,
- a záró rendelkezések, a jogviták általános rendezése, ÁSZF jóváhagyása, hatályba lépése, közzététele.

V-16/2022. sz. határozat:

1. A MOHOSZ Választmánya elfogadja az új, horgászszervezeti és értékesítési ponti általános szerződési feltételek koncepcióját.
2. A Választmány felhatalmazza az OHSZK szervezetét a részletes normaszöveg elkészítésére és szakrendszeri feltöltésére, közzétételére.
3. A Választmány – a választmányi tagok érdemi véleményezését biztosítandóan – elrendeli, hogy a végleges változat a soron következő választmányi ülés időpontja előtt 8 nappal kiküldésre kerüljön.

(A határozatot a testület egyhangúan, 54 igen szavazattal fogadta el.)

12.) napirend (6.): Előterjesztés a tagszövetségi szervezeti- és követelményrendszer átalakításával és a finanszírozással kapcsolatos egyes kérdésekről I.

Dr. Dérer István: Valahol mindenki érzi, hogy bizonyos esetekben már nem mehetünk azon az úton tovább, amit eddig jártunk. Az alapszabályt és az árváltozásokat korábban elfogadta a Választmány, amit roppant nehéz és felelőségteljes lesz kommunikálni. A működőképesség biztosítása érdekében a törvényességet és az átláthatóságot is biztosítani kell mindenhol és minden értelemben. Az átalakításba belekezdő Elnökség mindig azt az álláspontot képviselte, hogy mindenkit befogadunk,

adunk új lehetőséget és ennek kapcsán próbálunk előre lépni, amit ma is jó döntésnek tartunk. Ahogy növekedtek a feladatok, nőtt a szervezet és strukturálódott a közfeladat is, szigorodott annak ellenőrzése. Idővel egyre inkább rá kellett jönni arra, hogy nem lehet elkerülni a konzekvens és célzott ellenőrzéseket, melyet már a HORINFO szakrendszer is támogat. Előírásra kerültek olyan rendszeren kívüli kötelezettségek, mint pl. a minimumfeltételek, ami arról szólt, amit mindenkitől ugyanúgy elvárunk. A többség tulajdonképpen mindig ellenszavazat nélkül határozta meg ezen szabályokat. Ha valaki, vagy valakik nem hajtanak végre egy közös döntést abban bízva, hogy nincsenek következmények, ugyanakkor mások ebbe nagy energiát befektetve viszont teljesítik az elvárásokat, az nem korrekt dolog. Jó lett volna elkerülni, de úgy látom, hogy több ponton változtatni kell a tagszövetségi struktúrán, ugyanis törvényességi és gazdasági alapon sem tudjuk tovább felvállalni így ezen anomáliákat, amire a jelenlegi gazdasági helyzet csak ráerősített. Két ágra bontható a problémakör. Az egyik, ahol nyilvánvalóan és halmozottan olyan jelenségeket tapasztaltunk, ami azt mutatja, hogy a törvényes működőképesség nem biztosított és a minimumfeltételek tartósan nincsenek végrehajtva. Az elvégzett helyszíni ellenőrzésekről ilyenkor jegyzőkönyv is készült. A Pest-Buda és Környéke Horgász Egyesületek Szövetségével kapcsolatos feljegyzés tartalmazza az egyik ilyen esetet, ahol az mondható el, hogy a szervezet ezen esetben semmilyen törvényességi feltételt nem teljesített, nem hajtja végre a minimumfeltételeket, sőt tartósan nincs meg a megfelelő számú aktív tagegyesülete sem. Az ellenőrzés felgöngyölített négy tényállást, így látjuk, hogy megalapozott a gyanú, hogy sajnos külön (nem engedélyezett jogcímű) pénzt is szedett be a tagszövetség, vizsga és személyes megjelenés nélkül horgászokmányokhoz juthattak bizonyos személyek, sőt vélhetőleg visszavonásra került állami jegy után turista állami jegy kiadásában is segédkeztek. A helyszíni vizsgaellenőrzésnél derült fény arra, hogy a két vizsgacsoport 80%-a nem jelent meg, sőt többeknek erről nem is volt tudomásuk, majd ezt követően aznap délután újabb időpontban levizsgáztatja a bizottság ezeket az embereket. Az egyeztetés során megtekintettük a korábbi vizsgákat igazoló okiratokat, ahol számos esetben azonos aláírás szerepelt, tehát sem az ÁSZF-nek, sem egyéb követelménynek nem felelt meg az ügyviteli folyamat. Minden esetben visszaállítjuk a törvényes kereteket. Az árak, az árképzés kereteinek mostani meghatározásában is benne van, hogy nem lehet a határozatban felsoroltakon kívül más jogcímenek plusz pénzeket beszedni a horgászoktól. A Nagybudapesti Horgászegyesület honlapján most is az szerepel, hogy gyermekek esetében (1634 fő) ötszáz forint adminisztrációs költséget kell fizetni. Remélem, ez nem történt meg, ha igen, akkor minden gyermeknek feltétel nélkül és azonnal visszajár. A tagszövetség önálló honlappal nem rendelkezik, irodahelyiséget nem tart fenn. A tagszövetségnek és az értékesítési pontoknak a forgalmazását így szüneteltetjük. Az OHSZK részéről az a javaslat, hogy mivel jelenleg a törvényesség alapvető feltételeit sem tudja biztosítani, így nyilatkozzon a tagszövetség, illetve a tagszövetség egyesületei arról, hogy mi a jövőt illetően a véleményük és a lehetőségük.

Ferenczy Dénes: A Horgászjegy Kft.-től a horgászvizsgával kapcsolatos ellenőrzést végzett Martin Krisztián. A vizsga befejeztével az volt a véleménye, hogy nem segítettünk eleget a horgászoknak (tablet kezelés). Két nappal később kaptunk egy olyan levelet, amiben több hibára hívták fel a figyelmünket. Horgászvizsgára 10 ember jelentkezett, amit mi felviszünk a HORINFO-ba. Kíváncsi vagyok, hogy milyen alapon és ki hívta fel ezeket az embereket? Miért hívták fel? Úgy nyilatkoztak, hogy nem jelentkeztek vizsgára? Nem tudnak a vizsgáról? Ugyanakkor a levél 2. pontjában ugyanezek az emberek, akik úgymond nem jelentkeztek vizsgára, délután négyen vizsgát tettek, itt valami ellentmondás van. Azt elismertük, hogy a délutáni vizsgáztatás időpontja nem volt előre meghirdetve. A levél negyedik pontja nem szabálysértésnek minősül, hanem akár bűncselekménynek, miszerint több horgász nyilatkozott úgy,

hogy vizsgabizonyítványt és állami horgászjegyet szereztek úgy, hogy 30.000 forint befizetése ellenében nem kellett vizsgáznuk, tehát kvázi vesztegetésről van szó. Én utána érdeklődtem és kiderült, hogy két olyan horgászról volt szó, akik nálunk kaptak állami jegyet és a Francia-öbölben területi jegy nélkül horgásztak, ez szerepelt a levélben, valamint az, hogy a két horgász úgy nyilatkozott, hogy nálunk harmincezer forint vesztegetési pénz ellenében kapott, horgászvizsga nélkül horgászvizsga bizonyítványt és állami jegyet. Nekem ez életszerűtlennek tűnik, ha két embert szabálysértésen fognak, akkor még azzal tetézik a bűnüket, hogy bevallják, hogy harmincezer forinttal vesztegettek meg minket, ez érthetetlen. Súlyosbítja, illetve bonyolítja a dolgot, hogy a levélben le van írva, hogy erről videó is készült. A megbeszélésen kértem Csizmár Erikától, hogy ezekkel az emberekkel szeretnénk szembesülni és a vádakát tőlük hallva megismerni, válaszként elhangzott, hogy az eddigi adatok szerint ismerősön keresztül bonyolódott le a vesztegetés. Ez olyan súlyú dolog, ami nem szabálysértés, hanem büncselekmény, itt nem csak az elfogadó fél, hanem a vesztegető is bűnös lehet. Amennyiben házon belül nem születik megoldás, abban az esetben ismeretlen tettes ellen feljelentést fogunk tenni az ügy tisztázása érdekében. Egészen biztos vagyok benne, hogy ebben mi ártatlanok vagyunk, megkérdezve az illetékes munkatársakat és azt nyilatkozták, hogy ebben ők nem vettek részt. A személyes megbeszélésen ígéretet kaptunk, hogy két héten belül nálunk ellenőrzést fognak tartani a 2021.01.01-től az ellenőrzés napjáig a vizsgára jelentkezett horgászok adataival kapcsolatban, ez nem történt meg. Végül a kéthónapos határidő utolsó napján jöttek ellenőrizni, amikor egy lehetetlen helyzetbe kerültünk. Ezen a napon én és az irodavezető is szabadságon voltunk, a kolléganő pedig reggel jelentette az irodavezetőnek, hogy betegség miatt nem tud bemenni. Úgy döntöttek, hogy az irodát bezárják, amiért meg is róttam őket, kiírták, hogy technikai okok miatt nincs félfogadás. Mivel nem tudjuk a horgászokat két hónap óta kiszolgálni, ezért ez nem okozott volna fennakadást. Az rendben van, hogy a vizsgáztatási szabálytalanságok miatt a vizsgáztatás jogát megvonják, de én úgy gondolom, hogy semmiféle jogalapjuk sincs arra, hogy az állami jegy és a területi jegy forgalmazást is megvonják. Ismételten mondom, hogyha nem tudjuk házon belül megoldani, akkor feljelentést fogunk tenni a vesztegetési ügyben, mert ez becsületbe vágó ügy. Én úgy gondolom, hogy az a tagszövetség, az az egyesület, aki éveken keresztül több száz horgászt levizsgáztatott az nem érdemli meg ezt az eljárást. Kérem a tisztelt Választmányt, hogyha szavazásra kerül a sor a mi felfüggesztésünkkel kapcsolatban, akkor az elmondottakat vegye figyelembe. Köszönöm szépen.

Dr. Dérer István: Sokszor elmondtam már, hogy tisztelen a múltat, de csak arra nem lehet alapozni a jövőt. A vesztegetés gyanúja csak egy mellékszál, csak bizonyítható és ténykérdések mentén döntünk és teszünk javaslatot. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy fiktív okiratokat és tömegesen állítottak ki. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy eltiltottaknak turista jegyet adtak ki. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy előre nem bejelentett horgászvizsgáztatás történt. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy ötszáz forint tiltott díjleletet fizettek a gyermekekkel. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy három év türelmi év után sincs honlapja a tagszövetségnek. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy nem működik a nyitvatartás, illetve a horgászok tájékoztatása. Bizonyíthatónak tűnik az, hogy tartósan nincs megfelelő számú horgászegyesület, a szatelit-szindróma bizonyítja, hogy a kilencezres horgászlétszámból nyolcezer a Nagybudapesti Horgászegyesület taglétszáma. A vesztegetési ügyben a feljelentést meg lehet és ha szükségessé válik meg is kell tenni, a Btk. szerint mindkét fél felelős e tényállásban, s természetesen ki fogjuk adni az ügyészségnek azokat az anyagokat, melyek a HORINFO-ból kinyerhetőek. A büntető eljárásnak, illetve a bírósági eljárásnak semmi köze a tagszövetség jövőjével kapcsolatos állásfoglaláshoz. Az OHSZK javaslata továbbra is az, a bemutatott tényállások alapján a HORINFO teljes zárlatát továbbra

is fenntartjuk a tagszövetség, illetve az alájuk tartozó tageszervezetek vonatkozásában is és a következő december 15-i választmányi ülésen megteesszük a javaslatot, hogy mely formátumot alkalmazzuk határozati javaslatként a tagszövetség jövőjével kapcsolatban.

V-17/1/2022. sz. határozat:

A Választmány elfogadja, hogy a Pest-Buda és Környéke Horgász Egyesületek Szövetségét és a hozzájuk tartozó egyesületeket felfüggesztett státuszban tartsa az OHSZK a HORINFO szakrendszer összes szolgáltatása tekintetében, majd a soron következő választmányi ülésen – egyeztetve az Elnökséggel – tegyen javaslatot a tagszövetség jövőjével kapcsolatban a horgászszövetség keretein belül.

(A határozatot a testület 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett, 46 igen szavazattal fogadta el.)

Dr. Dérer István: A következő tárgyalandó téma a Horgászegyesületek Velencei-tavi és Dunamenti Szövetségének (HVDSZ) esete. A három helyszíni ellenőrzésnél kiderült, hogy nincs önálló ügyviteli irodája a tagszövetségnek. A Dunaújvárosi Horgászegyesület irodájában fény derült arra, hogy szerződéses juttatás ellenében az ottani dolgozók látják el a tagszövetségi adminisztrációs feladatokat. Hasonlóképpen működik ez, mint az előzőekben a Nagybudapesti Horgászegyesület és a Pest-Buda és Környéke Horgász Egyesületek Szövetsége relációjában, szintén szatelit logikával az ezer fő feletti létszámú, jól működő Dunaújvárosi Horgászegyesület látja el a feladatokat. Megállapítható, hogy a korábbi választmányi határozatokat így itt is sajnos sorozatosan nem teljesítették, így ezt a struktúrát nem lehet fenntartani. A tageszervezetek száma ebben a relációban is határeset. A javaslat megegyezik a Pest-Buda és Környéke HESZ-el kapcsolatos felfüggesztésre, felülvizsgálatra, illetve a december 15-i választmányi ülésen megteesszük a javaslatot, hogy mely formátumot alkalmazzuk határozati javaslatként a tagszövetség jövőjével kapcsolatban. Kérem a tagszövetséget, hogy reagáljon a felvetésekre.

Jáger Tibor: Tisztelt Horgász Barátok! Felettébb vicces, amit hallottam. Egy másik tagszövetség bejelentése alapján indult a vizsgálat. Érzékelhető, hogy a tagszövetségünk valamiért útban van, de úgy gondolom, hogy minden követelménynek eleget tettünk. Azzal kezdeném, hogy egy ellenőrzés előtt minimum elvárható az, hogy előzetesen tájékoztatást kapjunk. Enyhén szólva is inkorrekt az a magatartás, ami arról szól, hogy aki engem ellenőriz, erről nem értesít, így a szövetségünk egyetlen felelős tisztségviselője sem volt jelen az ellenőrzésen. Milyen ellenőrzés ez? Milyen mentalitás, milyen stílus ez, hogy ilyen módon ellenőriz az OHSZK bárkit? Semmi nem tiltja, semmi nem írja elő azt, hogy szövetségünk az ügyfélszolgálati rendszerét milyen módon szervezze. Ehhez mi nem egy külön irodát, hanem egy meglévő irodát, az ott lévő személyzetet és technikai eszközöket vontuk be és ebben az irodában működik az ügyfélszolgálat a tagok egyértelmű megelégedésére. Ettől eltérő véleményt tessék mutatni, ami azt mondja, hogy szövetségünk nem működtet ügyfélszolgálatot, nincs ilyen. Leragad az ellenőrzés Dunaújvárosnál, ahol valóban a központi ügyfélszolgálatot működtetjük, de nem beszél a székesfehérvári irodáról, nem beszél, hiszen nem kérdezett meg, honnan is tudhatná, ha nem akarja tudni. Szövetségünk minden minimumfeltételt teljesített. Ott van és elérhető az ügyfélszolgálat és kiszolgáljuk a horgászokat. Központi ügyfélszolgálatot üzemeltetünk Dunaújvárosban, ennek a helyét, idejét ott megjelentetjük. Semmi nem írja elő, hogy a székhelyen kell az ügyfélszolgálatot üzemeltetni, egyébként Pákozdon is van telephelye a szövetségnek, megjegyzem három regisztrált telephelyünk van, kettőben ügyfélszolgálati tevékenységet

folytatunk. Az elvárásoknak megfelelően megvannak a 4 és 8 órás alkalmazottaink. Egyetlenegy olyan, a „vádiratban” szereplő, tényállás sem igaz, ami itt most elhangzott.

Dr. Kulcsár Aranka: Csak egy fényképet szeretnék mutatni, ami hétfői napon 9:15 perckor készült. Ez nem egy szövetségi iroda, hanem az egyik horgászegyesület irodája amire hivatkozott (a fénykép szerint a jelzett időben ráccsal be volt zárva).

Jáger Tibor: Még egy tárgyi tévedés, ez a szövetség Székesfehérváron található II. sz. telephelye, amit a szövetséghez tartozó több egyesület is használ ügyfélfogadásra a feltüntetett időpontokban. Ez szövetségi iroda, mint mondtam, nem itt folyik a központi ügyfélszolgálat. Semmi nem tiltja, hogy központi ügyfélszolgálatot hol szervezzük, hol végezzük, ezen a helyen is van ügyfélszolgálat, oly módon ahogy a feliratok mutatják.

Dr. Dérer István: Volt egy önbevallás, ahol mindenki büntetőjogi felelősége tudatában nyilatkozott, ahol feketén-fehéren látszik, hogy hol ki mit csinál, hol mit tart fenn jogi személyként. Azért van az ellenőrzés bejelentés nélkül, hogy lássuk a valóságot. Ennek semmi köze sincs a szomszédos tagszövetséghez. Minden tiltakozás ellenére, az asztalnál itt ülő két ember és az akkori teljes Elnökség megszavazta, hogy kapjanak társhasznosításban nagyvizet, egyedülként. Milyen mentalitás az, ha éveken keresztül becsapjuk a közösséget és utána még másokat kioktatunk? Ellenőrzések során vannak tények és vannak következmények, ezeknek most eljött a kora. Ha valamire nincs szüksége ennek a szervezet jövőben, hogy ilyen ügyekkel foglalkozzon. Mikor a megmaradásért és azért küzdünk, hogy egyben tartsuk a szervezetet akkor vért kell izzadni, nem adni magunk elleni támadási felületet, hanem úgy kell működni, hogy minden olyan emberre – így Tiborra is – szükség van, aki a szabályok betartásával a horgászok érdekében akar tevékenykedni. Ennek alappillére az, hogy az érintett szervezet, személy elfogadja a közösségi döntéseket, melyeket a legfőbb döntéshozó szerv egyhangúan elfogadott, és az OHSZK feladata azt végrehajtani. A másik dolog, hogy közpénzek kezelése kapcsán, ami nem bizonyíthatóan az adott közcélra került elköltésre, a büntetőjogi felelőség elsősorban minket terhel. Ennek a felelőségnek a tiszteletét meg kell, hogy követeljem még akkor is, ha az az adott esetben valakinek nem tetszik. Többszöri bejelentés után személyesen is kértem, hogy próbáljon a tagszövetség megegyezni a másik társhasznosító tagszövetséggel, elmondtam, hogy biztosítjuk a forrásokat, biztosítjuk azt, hogy együtt tudjatok dolgozni, de ha nincs erre valódi hajlandóság, akkor ez a köszönet, amit sajnós most kaptunk. Vannak ellenpéldák, akik tudnak konstruktívan gondolkodni a jövőn.

Jáger Tibor: Még egyszer, a szövetség a minimumfeltételeknek megfelelően tart fenn ügyfélszolgálati irodát. Semmi nem tiltja, hogy az Dunaújvárosban és nem Székesfehérváron legyen. Valóban többször kaptunk arra felszólítást, hogy konstruktívan oldjuk meg ezt a kérdést. Lefordítva, szüntessük meg a HVDSZ-t és olvadjunk bele a másik tagszövetségbe. A HVDSZ-hez tartozó egyesületek, több mint tizenegyezer tagja úgy gondolta, hogy ez nem helyénvaló. Ezt a szövetséget a tagok hozták létre és nem kívánnak sem beleolvadni, sem fúzióra lépni. Az ilyen irányú kezdeményezést köszönettel vettük és nem éltünk ezzel az opcióval, mert a tagságnak erre nincs igénye. A MOHOSZ minimumfeltételeiben előírt kritériumokat teljesítettük. Én is kikérhetném magamnak, de nem teszem, felesleges, hogy állítólag csalunk és másokon élösködünk és hasonlók. Szövetségünk a bevételeit törvényesen használja. A minimumfeltételeket teljesítettük. Amikor feljelentésről beszélek, akkor nem kérdés, ott látható a lap tetején, attól a szervezettől, akinek legnagyobb érdeke fűződik ahhoz, hogy ne legyünk útban. Ennek nem az a módja, hogy feljelengetjük egymást. Elég baj,

hogy mi, mint törvényesen működő és az elvárásokat teljesítő szövetség ki vagyunk pellengérezve.

Urfi Tamás: Mi viszont azt kérjük ki, hogy valakit mi „jelentettünk fel”. Kaptunk mi is előzetes bejelentés nélküli ellenőrzést, a MOHOSZ két képviselője megjelent nálunk is. Az ominózus levél nincs ezzel összefüggésben, ilyen bejelentés nem történt. Az ügyvezetői értekezleten hangzott el, hogy a társhasznosítást felül fogja vizsgálni a MOHOSZ, mert az egy elhibázott döntés volt. Mi nem jelentettünk fel senkit sem. Köszönöm.

Dr. Dérer István: Mindkét tagszövetségre vonatkoztatva, szívesen látjuk a tagegyesületi elnököket is egy OHSZK egyeztetésre.

V-17/2/2022. sz. határozat:

A Választmány elfogadja, hogy a Horgászegyesületek Velencei-tavi és Dunamenti Szövetségét felfüggesztett státuszban tartsa az OHSZK a HORINFO szakrendszer összes szolgáltatása tekintetében, majd a soron következő választmányi ülésen – egyeztetve az Elnökséggel – tegyen javaslatot a tagszövetség jövőjével kapcsolatban a horgászszövetség keretein belül.

(A határozatot a testület 4 ellenszavazat, 15 tartózkodás mellett, 35 igen szavazattal fogadta el)

Dr. Molnár Pál: A MOHOSZ vezetői ragyogó munkát végeztek, ez a szövetség meg van szervezve, ez a szövetség él és működik. A tagszövetségek ezt az ütemet nagyon nehezen tudták követni. A felzárkóztatás a velük való foglalkozás nagyon nehéz, még nagyobb gond az egyesületi szinten van, sok esetben kérdéseket vet fel, hogy van-e létjogosultságuk. Ez a munka nagyon nehéz, ezért türelmet és megértést kérek a szövetségtől és az RDHSZ így támogatja a szövetség törekvéseit.

Dr. Dérer István: Tájékoztatom a Választmányt, hogy a Tisza-tavi Horgász Egyesületek Szövetsége (TTHESZ) esetében a méretgazdaságosság és a tízezer fő alatti taglétszám, illetve egyesületi létszám szintén kritikus. Több egyeztetést folytattunk és egy olyan megoldás körvonalazódott ki, hogy a tagszövetség egy kölcsönös előnyökön alapuló egyesülést megvizsgál a Közép-Tisza-Vidéki Horgász Egyesületek Szövetségével (KTVHESZ), illetve ennek a plusz forrásait, a meglévő vezetések tekintetében a munkavégzést a MOHOSZ támogatja, adott esetben finanszírozza is.

Másik esetben bejelenthető, hogy a Bakony-Balaton Horgász Szövetség (BBHSZ) és a Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége (BHSZ) esetében a partnerség elvén egy olyan típusú elvi együttműködés született, ahol egyik fél sem érzi vesztesnek magát, a működőképességhez szükséges közös pontok figyelembevételével. Az ilyen, pozitív dolgokat támogatni kell.

Balogh Tibor: Adott két tagszövetség, akik azonos területen dolgoznak, vannak sikereik, illetve kudarcaik, azonos problémákkal küzdenek. Remélem, hogy mindkét szövetségnek a legmagasabb döntéshozó fóruma egy olyan logikus, észszerű döntést fog hozni, amely előremutató mindkét szövetség esetében.

Hegedűs Ákos: A tárgyaláson mindkét szövetség szándékát fejezte ki az egyesülést illetően, látva, hogy előre és nem visszafelé tudunk menni. Nincs törvény adta egyszerű lehetőség a tagszövetség felszámolására, megszüntetésére. Együtt

dolgozni, kooperálni, ebben az esetben több mint hetven tageszövetséggel az egyik legnagyobb taglétszámmal tudunk dolgozni, ami előremutató lehet.

V-17/3/2022. sz. határozat:

A Választmány támogatja a Tisza-tavi Horgász Egyesületek Szövetsége és a Közép-Tisza-Vidéki Horgász Egyesületek Szövetsége, illetve a Bakony-Balaton Horgász Szövetség és a Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége esetében a tárgyalásokat a közös és sikeres jövő érdekében, a partnerség és az egyenrangú felek kapcsolatának támogatása mellett.

(A határozatot a testület 4 tartózkodás mellett, 50 igen szavazattal fogadta el)

Dr. Dérer István: Adott esetben minden tagszövetség maga dönti el, hogy melyik szomszédos tagszövetséghez kíván tartozni. A fennmaradó tagszövetségek feladata a közösen elfogadott szabályok betartatása, ami ahhoz szükséges, hogy a horgászok ezeket a finanszírozási eszközöket a befizetéseikkel továbbra is biztosítsák a színvonalas, szolgáltatóbarát működésükhöz. Felelős hozzáállást kérünk, s pozitív hozzáállást tapasztalva részünkről sem marad el a segítségnyújtás.

13.) napirend (7): Előterjesztés a MOHOSZ törzsvagyont, annak kezelését érintő egyes fenntartási, hasznosítási kérdésekről I.

Dr. Dérer István: Az Elnökség is tárgyalta az egyes vagyoni elemek helyzetét.

- Kajászdói Tógazdaság: A nem megfelelő szakmai irányítás következtében veszteségesen üzemelt. A veszteségcsökkentésre, kapcsolatosan az üzemeltetési feladatok 1+1 évre a HOFESZ részére átadására került. A tógazdaság üzemeltetéséhez, a haltermeléshez szükséges feltételek hosszútávú biztosításához, a költségek racionalizálásához és kiszámíthatóságához hosszútávú megállapodást kell kötni.

- Makádi Tógazdaság: A jelenleg érvényben lévő régebbi szerződést felül kell vizsgálni. Ha egy külső igazságügyi szakértő tisztázza a tulajdoni jogokat, azt követően át lehet tekinteni a jelenlegi szerződéseket. Az RDHSZ és MOHOSZ közös javaslata, hogy tegyük meg ezt a felülvizsgálatot, addig a jelenlegi szerződés alapján működjön a haltermelés a tógazdaságban.

A jogi kérdés nélküli szabad ingatlanok 2015-ben már nem voltak a MOHOSZ tulajdonában, ilyenek:

- Tihanyi Belső-tó, ingatlan és parkoló: A régi és az új Balaton-törvény előírásai okán az építkezés nem lehetséges. Horgászturisztika és horgászüdültetés szempontjából nem hasznosítható. A lehetőségeket figyelembevéve készült tanulmánytervet, több százmillió forint befektetéssel 4-6 szobát lehetett volna kialakítani, amit elképzelhetetlennek tartok, hogy megtérülő beruházás lett volna.

-Tihanyi-Sajkodi horgásztanya és kikötő: Természetvédelmi magterület. Maga a közművesítése és a jelenlegi szabványok szerinti feltételek biztosítása, csak úgy lenne megoldható, ha egy feltáró úton a Tihanyi Belső-tótól jönne fel a közmű vagy egy öntisztító, zárt láncú rendszert kellene csinálni, ami komoly finanszírozást igényel. Ez a terület is bővítési tilalom alá esik, 10-12 szobás maximális kapacitást lehetne elérni. A legutolsó felmérés alapján minimum hatszázmillió forintos beruházással lehetne az ingatlant a megfelelő színvonalon működőképesé tenni. A kikötő nem a tulajdonunk, vagyongazdálkodásunkban van. A további működési engedélyhez szükséges engedélyeztetési eljárása jelenleg van folyamatban. A kettő ingatlan halmazatban értékesebb. Több megkeresést kaptunk arra vonatkozóan, hogy önerős beruházással, illetve saját jogú fejlesztési forrás bevonásával történnének fejlesztések, beruházások.

Jelenlegi hatályos választmányi határozat értelmében vagyont értékesíteni nem kívánunk, de felmérjük, hogy lehet-e olyan közös hasznosítást találni, ami alapján a beruházási érték, nem idegen vagyonként jelentkezne, hanem például beszámítható lenne a bérleti díjba. Szívesen vesszük a közgazdaságilag értelmezhető hasznosítási javaslatokat, hogy a hasznosítást üzleti vállalkozás irányába toljuk, avagy a jövőben a veszteséges fenntartás helyett az eladás mellett kell-e döntenünk.

- Balatonszepezdi horgásztanya: Az üzemeltetési konstrukciót szeretnénk áttekinteni az ingatlan leromlott állapota okán, ami méltatlan a színvonalas horgászudültetéshez. Megfontolandó egy turisztaszálló logika mentén, tiszta rendezett berendezéssel elindítani egy fejlesztést.

- Tass (Rózsasziget) és Szigetbecse külterületek: Az RDHSZ a potenciálisan jó területen beindította horgászturisztikát. Ebben az esetben, ha/és amennyiben eldőlenek a vagyoni helyzetek, akkor térünk vissza rá. A szigetbecsei terület önálló hasznosításra alkalmatlan.

-Tassi V-VI. vízterületek: A vízterületek hasznosításával kapcsolatban felhatalmazást kérünk, hogy szakmai alapon az érintettekkel egyeztetve döntsön az OHSZK. A halórzás jelenleg a MOHOSZ általi megbízási szerződés alapján történik.

Dr. Molnár Pál: A Rózsaszigeti ingatlan és a Makád I-II-III-as tó vonatkozásában régen született egy határozat, hogy a régi MOHOSZ felbomlásával ezen vagyonelemek az RDHSZ-t illetik meg. Ezen földingatlanok átadására nem volt mód a földtörvény módosulása okán, ami megtiltotta a jogi személy részére történő eladást. Létrejött egy előszerződés, ugyanakkor 15 évre szóló bérleti szerződés is, ami ismételt meghosszabbításra került. Ezen vagyonelemek az RDHSZ birtokába átadásra kerültek, nem képezik a MOHOSZ törzsvagyonát (törzsvagyon fogalma: nélkülözhetetlen a szövetség, szervezet működéséhez, illetve nem értékesíthető). Az értékesítés szerződéskötéssel megtörtént, amihez ragaszkodunk, valamint a bérleti szerződéshez is ragaszkodunk. Tájékoztunk jogtanácsos, illetve ingatlanszakértőnél a szerződések érvényességét illetően, ők érvényesnek ítélték.

A semmisség kimondására a MOHOSZ-nak nincsen jogköre, azt csak bíróság jogosult kimondani. Annak menete, hogy valamelyik fél megkeresése alapján az ügyészség tárja a bíróság elé a semmisség kimondása céljából, aminek van egy kemény kitétele, hogy a bírósági döntés következtében ezen vagyonelemek a Magyar Állam tulajdonába kerülnének. Az előterjesztést elfogadjuk, de tisztelettel kérnénk a két vagyonelemre vonatkozó kitélet kivenni a határozatokból, amivel nem értünk egyet. Nincs értelme ezeket felülvizsgálni. A Szigetbecse külterületről lemondunk a MOHOSZ javára. Rózsaszigetet viszont több millió forintos ráfordítással felhoztuk arra a szintre, hogy jó szívvel nyaralnak ott a horgászok.

Dr. Dérer István: A szerződés minősítésének látszatát is el kívántuk kerülni, a semmisség fogalmát sem használtuk az előterjesztésben. Nem lehet jogtalan az a kérés, hogy tőlünk független ingatlanjogi szakértő mondja ki, hogy ez a szerződés él vagy sem. Ha kimondásra kerül, hogy a szerződés él és a tulajdon majd megilleti az RDHSZ-t, az OHSZK törvényességi oldalról kész lesz azt aláírni.

Dr. Molnár Pál: Az ingatlanjogi szakértő vizsgálatának tényével teljes mértékben egyetértek, vegyük bele a határozatba.

Dr. Dérer István: A törzsvagyoni szerződéskötés a többi ingatlanra vonatkozik, a szóban forgó ingatlanok ebben a kategóriában nem szerepelnek a felülvizsgálatig.

V-18/2022. sz. határozat:

A MOHOSZ Választmánya áttekintette és megtárgyalta a MOHOSZ törzsvagyont, egyéb vagyont, annak kezelését érintő egyes fenntartási, hasznosítási kérdésekről szóló I. előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Választmány az OHSZK előterjesztésére egyetért azzal, hogy a jelenlegi, bizonytalanságokkal terhelt gazdasági helyzetben egy éven belül külső fejlesztési források nem tervezhetők, belső források pedig nem biztosíthatók.
2. A Választmány kinyilvánítja, hogy az 1526/2016. (IX.29.) kormányhatározatba foglalt ígérvény végleges elutasításáig törzsvagyont az 1. pont ismeretében sem értékesít.
3. A Választmány elfogadja, hogy az egyes ingatlanokra a MOHOSZ előző, vagy jelen vezetése alatt korábban megkötött előszerződések, szerződések a felek közös megegyezése esetén, vagy független szakértő megállapítására alapozva megszüntetésre kerüljenek, a jelenlegi használók pedig – kölcsönös megegyezés alapján – 5-15 éves bérleti konstrukcióban vihessék tovább a hasznosítást.
4. A Választmány elfogadja, hogy a haltermelési célt szolgáló ingatlanokra vonatkozóan a jelenlegi használók – kölcsönös megegyezés alapján – 5-15 éves bérleti konstrukcióban vihessék tovább a hasznosítást, a Makádi Tógazdaság esetében a tulajdonjogi kérdés ingatlanjogi szakértő bevonásával történő, a MOHOSZ számára kedvező elbírálása alapján.
5. A Választmány felkéri az OHSZK szervezetét a Tihanyi Belső-tó, ingatlan és parkoló, valamint a Tihany-Sajkodi horgásztanya és kikötő, valamint a balatonszepezdi Horgásztanya, illetve Tass (Rózsasziget) és Szigetbecse komplex, horgászturisztikai logikájú hasznosítására és a szükséges beruházások végrehajtására irányuló intézkedési terv, egyben ezen ingatlanok 5-15 éves hasznosítási koncepciójának teljeskörű kidolgozására, vagy annak potenciális külső hasznosító által történő kidolgoztatására.
6. A Választmány támogatja a Tihanyi Belső-tó Környezet- és Természetvédelmi, Horgászati Nonprofit Kft., valamint a Tihanyi Belső Tó Fejlesztési Kft. létjogosultságának áttekintését, egyben felkéri az OHSZK szervezetét a 2. és 5. pont szerinti további lépésekkel együtt a két Kft. megszüntetési, vagy átalakítási koncepciójának kidolgozására.
7. A Választmány elfogadja a Tass V-VI. vízterület OHSZK döntés szerinti, tagszövetségi alhaszonbérletbe adását.
8. A Választmány rögzíti, hogy 3-5. pont szerinti szerződéskötés, benne a bérleti díj megállapítása a Választmány hatásköre.
9. Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg hatályát veszti a V-40/2015. sz. határozat, a V-2/2018. sz. határozat, valamint a V-2/2022. sz. határozattal jóváhagyott E-Vh-5/2022. sz. és E-Vh-6/2022. sz. határozat.

(A határozatot a testület 1 tartózkodással, 53 igen szavazattal fogadta el.)

14.) napirend: Tájékoztató a HORINFO szakrendszer kötelező adatfeltöltéséről, a 2023. évi értékesítés indításának feltételeiről és az évváltás feladatairól I.

Dr. Dérer István: Arról tájékoztatom a tisztelt Választmányt, hogy elindul a kötelező adatfeltöltés. A díjakra, árakra vonatkozó utolsó vitás kérdések is megválaszolásra kerültek, illetve feltölthetők lesznek azok a dokumentumok is, amik a szerződéskötés elemeit képezik. Megkezdődhet a HORINFO szakrendszer felkészítése az évváltásra.
- Felül kell vizsgálni mindenkinek a rögzített, szervezeti és vízterületi adatait egyaránt. Adathiány esetén feltöltésre adunk lehetőség. Az eddig rögzített adatok migrálásra

kerülnek, változásokat jelezni kell és a kontrolok megtörténte után kerülnek jóváhagyásra.

- A keresőmotorok elindításra kerülnek, ezért a vízterületekre vonatkozó nyilvántartási, halállományra, egyéb infrastrukturális elemekre vonatkozó adatokat is be fogjuk kérni. Minden tagszövetséghez, illetve érintett horgászegyesülethez a tisztítási folyamatokban segítő OHSZK munkatársat ki fogunk jelölni. Vitás kérdések esetén az adatokat a központ adatbázisával össze lehet vetni.

- A területi jegyek portfóliójának migrálása a tavalyi évhez hasonlóan történik meg, az összevont jegyek kivételével, amit újra kell gondolni, egyezség után a Horgászjegy Kft. fogja létrehozni ezen speciális jegyeket. Lehetőség van új jegytípusok feltöltésére is, de előtte azért érdemes tanulmányozni az eladott darabszámokat az adott vízterület vonatkozásában, tanulságként szolgáló kimutatásunk segítségével.

- A tagi jogosultságok, a tagdíj mértéke kötelező feltüntetésre kerül.

Van egy élő határozat, hogy milyen díjakat lehet beszélni és milyen nem, de a meghatározott jogcímeken kívül valaki még pénzt szeretne beszélni kezdeményezzen egyeztetést az OHSZK-val és kérném, hogy különösen a gyermekekkel még véletlenül sem éljünk vissza. A 70 év feletti és a fogyatékkal élők 586 millió Ft értékű szolidaritási támogatása az ESZH és állami jegyek árainak különbözetéből adódik össze, amire büszkék lehetünk. A decemberi választmányi ülésen remélhetőleg már látjuk, hogy a felületek élnek, az adatfeltöltések elkezdődtek. Kérem mindenki a segítségét és a feladatot illetően.

15.) napirend: Tájékoztató egyes évváltási kommunikációs kérdésekről I.

Dr. Dérer István: Kérek mindenkit, hogy az árváltozással kapcsolatos döntéseket egységesen kommunikáljuk, ezért várhatóan november 2-án egy közleményt fogunk kiadni az MTI-re, amit tájékoztatásul a tagszövetségek is megkapnak, ami a főbb kommunikációs elemeket fogja tartalmazni. Valamennyi horgászszervezet tudatában van annak a felelőségének, hogy a horgászatot, mint rekreációt, szabadidős tevékenységet lehetőségeink függvényében maximálisan biztosítani kell. Ilyen nehéz időket élve ezt valódi társadalmi érdeknek kell tekinteni. A rendszert is működtetni, finanszírozni kell, de a horgászok érdekeiért is dolgozó kollégák munkáját szintén.

A Választmány azért is felelős döntést hozott, mert ha halmazatban nézzük a díjelemeket, a horgász nem azt fogja megnézni, hogy a horgászattal kapcsolatos őt terhelő összes költség hogyan oszlik el, hanem azt, hogy a horgászatért neki összesen mit kell 2023-ban majd fizetnie. A mintaszámítások jól mutatják a halmozott értékeket, ami szintén nyilvános anyag. A horgászszervezetek erőn felül is igyekeznek a haltelepítéseket megoldani. Kérem, ha a horgász áremelkedésről, halárak emelkedéséről van szó, akkor legyünk egységesek, mert ma is minden kollektív és felelős döntés eredménye volt. Kérem mindenkinek a felelőségét ebben a kommunikációban és lehetőleg kerüljük el a hangulatkeltést.

Dr. Szűcs Lajos: Szeretném én is kérni, hogy egységesen lépjünk fel az elkerülhetetlen emelésekkel kapcsolatban.

16.) napirend: Tájékoztató a 2022/3., decemberi választmányi ülés tervezett feladatairól és lebonyolításáról.

Dr. Szűcs Lajos: A következő választmányi ülést december 15-re tervezzük. A tervezett feladatok a kiküldött anyag alapján közlésre kerültek, nem változtak.

17.) napirend: Egyebek, kérdések és válaszok 30' időkeretben.

Dr. Dérer István: A Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetségének javaslata a horgászvizsgáztatás kapcsán azt a gyakorlatot kifogásolja, hogy pl. budapesti egyesületek Nagykanizsán vizsgáztatnak. A javaslat lényege, az eddigi választmányi határozatokat is áttekintve, egyértelműen legyen meghatározva, hogy a területi tagszövetségek illetékességi vagy földrajzi területén belül lehessen horgászvizsgáztatást végezni.

Komáromy Zsolt: A tavalyi ügyvezetői értekezleten egyértelműen állást foglaltak a tagszövetségek ezzel kapcsolatban, hogy a megyei szövetségek területükön belül vizsgáztathatnak. Tapasztalat az, hogy van egy kiépített vizsgáztatási rendszer, amiben a tagszövetségek vesznek részt viszont ez alatt kialakult egy másik hálózat, ami nem megengedhető.

Dr. Dérer István: Mi támogatjuk a javaslatot, kiindulva a jogszabályból, amely a horgászvizsgáztatást, mint állami monopóliumot átadja a horgászszövetségnek, az pedig a területi tagszövetségeket jelöli erre ki, akik vizsgabizottságokat hozhatnak létre. Mi abban van logika, hogy 200-300 kilométerrel távolabb van egy vizsgáztatási pont, ami nem biztos, hogy a horgászok valódi érdekeit szolgálja.

V-19/2022. sz. határozat:

A Választmány egyértelműen rendelkezik arról, hogy a területi tagszövetség csak a saját működési területén hajthasson végre állami horgászvizsgáztatást és felkéri az OHSZK-t, hogy a december 15-i választmányi ülésre ezen elv teljesítésére a konkrét javaslatot készítse el.

(A határozatot a testület egyhangúan, 54 igen szavazattal fogadta el.)

Takács Péter: A víz nélküli jegykiadó egyesületek kérdése már többször is téma volt. A megyénkben is jelentős taglétszámmal rendelkeznek és a tagdíjbevételt nem a horgászszervezeti közösség érdekében használják fel. A jövőt illetően van-e erre irányuló konkrét elképzelés?

Dr. Dérer István: A víz nélküli egyesülés valahol összefügg a gyűjtőegyesületi léttel. Tagszövetségi, évváltási, árváltozási szinten éppen elég megoldandó feladat van jelen pillanatban. Napirenden tartjuk ezt a problémakört is.

Urfi Tamás: A vizsgáztatással kapcsolatban, a gyűjtőegyesületek, a nagyobb létszámú „biznisz” egyesületek listája kapcsán kérdésem, hogy a december 15-i választmányi ülésig lehetne-e erre is egy koncepciót készíteni, hogy ne ezzel kezdjük a 2023-as évet. A vizsgáztatással párhuzamosan ugyanúgy ne mehessenek át másik megyébe a horgászegyesületek az értékesítési pontokkal, a számukat kellene korlátozni vagy meghatározni és a tagszövetségi gyűjtőegyesületeknél kellene a létszámot feloldani.

Dr. Dérer István: Olyan nagy létszámú halgazdálkodási hasznosítási jog nélküli egyesületekről is beszélünk, akik költségvetésileg befolyásolási tényezők lehetnek, ha egy tagszövetségnek forrásokat allokálnak, akkor el is szívják a forrásokat arról a pontról, ahol megtelepülnek. Ezt a szervezkedést nem támogatjuk, de érdemi javaslattételre törekszünk. Az értékesítési pontok száma ettől független, most lehetőség van ennek ellenőrzésére, rendbetételére. A tagszervezeteknek is van ellenőrzési kötelezettsége az értékesítési pontokkal szemben, ugyanis egyetemleges

a felelősségük. Nem biztos, hogy szerencsés lenne az értékesítési pontok számát meghatározni.

Ivancsóné Dr. Horváth Zsuzsanna: A gyűjtőegyesületek „biznisz” egyesületnek való titulálása, annak működtetésétől függ. Nálunk a tagdíjbevételeket az egyesületeink halszállítási költségére forgattuk vissza. Felhívnam a figyelmet egy olyan jelenségre, ami totál ellentétes Urfi Tamás felszólalásával. Nálunk az ún. „biznisz” egyesületeink a tagdíj bevételek 1/3-át birtokolják, ez 7-8 egyesület, aki nem a horgászatra fordítja a bevételét és egy-egy értékesítési ponttal rendelkeznek.

Dr. Szűcs Lajos: Némi ellentmondás fedezhető fel a hozzászólásokban, ezeket csak úgy lehet feloldani, hogy mindenkire egységes szabályok és elvek fognak vonatkozni.

Fesztóry Sándor: A táblázatban kérném javítani, mert Szabolcs megyében működik gyűjtőegyesület, ami nullásként van feltüntetve, ezzel szemben kb. 300 fős taglétszámmal rendelkezik.

Dr. Dérer István: Több hozzászólás rávilágít az elszívó hatásra, ha valaki valakinek a rovására allokál javakat, nem értékesítési pont függő, az egy fokmérő. A tagszövetségi lét fenntartása nem attól függ, hogy van-e vize vagy sem, hanem teljesíti-e a vállalt kötelezettségeit a közfeladat-ellátás oldaláról. Nem lehet egységes sablonokat ráerőltetni a tagszövetségekre, kompromisszumokat kell kötni. Rendszeresen fogjuk a döntésig a megkapott adatokat frissíteni és közzétenni, hogy a szervezet egészéről képet lehessen a döntéshozóknak alkotni.

Hegedűs Ákos: Van-e valami útmutatás, újabb határidő a vízügyi igazgatóságokkal történt megállapodásokkal kapcsolatban?

Dr. Dérer István: Az OVF és a MOHOSZ a két vízterület adatbázis összeecsiszolásán dolgoznak jelenleg. Területi megállapodást aláírni jelen pillanatban nem lehet, az országos megállapodás él és csakis, kizárólag annak pontszerűen megfelelő megállapodást lehet aláírni más kötelezettséget a horgászszervezetek nem vállalhatnak.

Hegedűs Ákos: A balatoni egyesületeink nem vizes egyesületek, de sok gonddal küszködnek a kikötők, tanyák fenntartása kapcsán.

Puskás Norbert: Az ESZH finanszírozással kapcsolatban végső döntés várható-e a december 15-i választmányi ülésen, mert az a tagszövetségek finanszírozását kérdőjelezi meg. Jelenleg a területi jegy árakat mindenki úgy határozza meg, hogy úgy véli a 3.700 Ft-os összeget fogja megkapni.

Dr. Dérer István: Jelenlegi döntés ott állt meg, hogy az 5.500 Ft, hogy oszlik meg. Az 1.800 Ft a központi hányad és a 3.700 Ft-on belül van egy standardizált alapfinanszírozás, ez 2. 200 Ft, tehát 1.500 Ft célfelhasználása van függőben. Volt erre pont a hozzászólónak egy konkrét javaslata, mely jó alapként egyes konkrét tevékenységek finanszírozását mutatta ki. A decemberi döntéshez készülni fog egy közös anyag.

Jáger Tibor: Több jogással egyeztetve, úgy tudom, hogy egy ellenőrzés tapasztalatairól, észrevételeiről mindenféle eljárásrendi szempontból is illett volna, sőt kellett volna az érintetteket írásban tájékoztatni. Lehetőségünk sem volt a védekezésre vagy a kialakult helyzetre reagálni. Feltételezem, hogy mindazt, ami itt előzetes döntésként született, illetve az ellenőrzési tapasztalatokat, következményeket

tartalmazó anyagot mielőbb írásban is meg fogjuk kapni, hogy írásban is reagálni tudjunk rá. Feltételezem, hogy ennek normál jogállami keretek között, semmilyen negatív hatása nem lesz, nem lehet a szövetségünk működésére nézve. Az írásos anyagra természetesen fogunk majd reagálni.

Ferenczy Dénes: Csatlakozom az előttem szólóhoz, mi is igényeljük az írásos anyag részünkre történő megküldését.

Dr. Szűcs Lajos: A döntés megszületett, december 15-ig van arra lehetőség, hogy a felmerült kérdéseket tisztázni lehessen és a döntést majd felül fogja vizsgálni a választmány. Az írásos anyagokat meg fogják kapni mindkét esetben.

Dr. Szűcs Lajos: Megköszöni a Választmány munkáját és bezárja az ülést.

Kmf.

Készítette:



Horváthné Végi Edit
jkv. vezető

Hitelesítette:



Dolhai András
jkv. hitelesítő



Nagy Attila
jkv. hitelesítő

Jóváhagyta:



Dr. Szűcs Lajos
elnök

Készült: 3 eredeti példányban.

1 példány 32 oldal jegyzőkönyv+1 oldal részvételi kimutatás függelék



1. sz. függelék

Részvételi kimutatás - MOHOSZ választmányi ülés (2022/2. 2022.10.28.)

| Külön küldötti, képviselői megbízással nem rendelkező választmányi tag neve: | | Választmány tagság: | Részt vett: |
|---|--|----------------------------|--------------------|
| 1. | Dr. Szűcs Lajos | 1 | 1 |
| 2. | Dr. Dérer István | 1 | 1 |
| Tagszövetség neve: | | Küldötti létszám: | Jelen volt: |
| 1. | Bakony-Balaton Horgász Szövetség | 2 | 2 |
| 2. | Balaton Horgászegyesületek Szövetsége | 2 | 2 |
| 3. | Horgász Egyesületek Baranya Megyei Szövetsége | 2 | 2 |
| 4. | Bács-Kiskun megyei Horgászegyesületek Szövetsége | 3 | 2 |
| 5. | Horgász Egyesületek Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szövetsége | 3 | 2 |
| 6. | Horgász Egyesületek Csongrád Megyei Szövetsége | 2 | 1 |
| 7. | Horgász Egyesületek Fejér Megyei Szövetsége | 3 | 2 |
| 8. | Fővárosi Horgászegyesületek Szövetsége | 4 | 3 |
| 9. | Sporthorgász Egyesületek Győr-Moson-Sopron Megyei Szövetsége | 3 | 3 |
| 10. | Hajdú-Bihar Megyei Horgász Szervezetek Szövetsége | 2 | 2 |
| 11. | Horgász Egyesületek Heves Megyei Szövetsége | 2 | 2 |
| 12. | Komárom-Esztergom Megyei Horgász Egyesületek Szövetsége | 2 | 1 |
| 13. | Körösvidéki Horgász Egyesületek Szövetsége | 3 | 2 |
| 14. | Közép-Tisza-Vidéki Horgász Egyesületek Szövetsége | 3 | 3 |
| 15. | Horgász Egyesületek Nógrád Megyei Szövetsége | 3 | 2 |
| 16. | Horgász Egyesületek Pest Megyei Szövetsége | 2 | 1 |
| 17. | Pest-Buda és Környéke Horgász Egyesületek Szövetsége | 2 | 2 |
| 18. | Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség | 3 | 3 |
| 19. | Horgász Egyesületek Somogy Megyei Szövetsége | 2 | 2 |
| 20. | Sporthorgász Egyesületek Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kh. Szövetsége | 3 | 2 |
| 21. | Tisza-tavi Horgász Egyesületek Szövetsége | 2 | 2 |
| 22. | Tolna Megyei Horgászegyesületek Szövetsége | 2 | 2 |
| 23. | Sporthorgász Egyesületek Vas Megyei Szövetsége | 2 | 2 |
| 24. | Horgászegyesületek Velencei-tavi és Dunamenti Szövetsége | 2 | 2 |
| 25. | Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetsége | 2 | 2 |
| 26. | Országos Kishalász Érdekszövetség | 1 | 0 |
| Speciális jogállású tag neve: | | Képviselői létszám: | Jelen volt: |
| 1. | Aranyponty Halászati Zrt. | 1 | 0 |
| 2. | Balaton Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. | 1 | 0 |
| 3. | Bertalan és Társa Halászati Kft. | 1 | 0 |
| 4. | "Bocskai" Halászati Termelő és Szolgáltató Kft. | 1 | 0 |
| 5. | Czikkhalas Halastavai Kft. | 1 | 0 |
| 6. | Dél-Szabolcsi Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. | 1 | 0 |
| 7. | Fish-Coop Kft. | 1 | 0 |
| 8. | Győri „Előre” Halászati Termelőszövetkezet | 1 | 0 |
| 9. | Megafish Kft. | 1 | 0 |
| 10. | Öko 2000 Vállalkozás | 1 | 0 |
| 11. | Szabolcsi Halászati Kft. | 1 | 0 |
| 12. | Tisza-tavi Sporthorgász Nonprofit Kft. | 1 | 0 |
| 13. | "Tógazda" Halászati Zrt. | 1 | 0 |
| 14. | Magyar Akvakultúra és Halászati Szakmaközi Szervezet | 1 | 1 |
| 15. | Magyar Halgazdálkodási és Természetvédelmi és Ker. és Szolg. Kft. | 1 | 0 |
| 16. | Szegedfish Mg. Termelő és Szolgáltató Kft. | 1 | 0 |
| 17. | „Biharugrai Halgazdaság” Kft. | 1 | 0 |

ÖSSZESEN

Választmány létszáma: 81
Jelenléti ív szerint*: 54

- 1 fő tanácskozási joggal

*szavazati joggal rendelkezők